

سِتالين

المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية



إهداء ٢٠٠٧

**الأستاذ الدكتور / قنري محمود حفني
جمهورية مصر العربية**

المادية الديالكتيكية
والمادية التاريخية

المكتبة الاشتراكية

سِتالين

المادية الديالكتيكية
والمادية التاريخية

دار دمشق
للطباعة والنشر
دمشق

نظرة عامة في تطور المعرفة البشرية خلال التاريخ

حاول الفكر الانساني منذ عهود أقدم الفلاسفة
الاولين ، تفسير الوجود ، وتكوين فكرة عامة عن
الكون وعن المجتمع البشري ، وكانت أفكار كل عصر
تعكس الظروف السائدة . ولكن اذا كان المفكرون
والفلاسفة ، في كل مرحلة من مراحل التاريخ ،
لم يستطيعوا ان يتجاوزوا الحدود التي رسمها
لهم عصرهم (رغم ان كلا منهم كان يعتقد
انه كشف عن الحقيقة النهائية الابدية) فان ذلك لا
يناقض هذه الحقيقة الخطيرة وهي ان معرفة

العالم خطت خلال العصور المتعاقبة ، وخلال
اكلاس وأكوام من الاخطاء والالوهام ، خطوات
كبيرة الى الامام من جيل الى جيل .

واذا القينا نظرة عامة على تطور المعرفة البشرية
خلال التاريخ ، بخطوطها الكبرى ، دون الوقوف
عند خصائص كل عصر بالتفصيل ، تبين لنا
انها تطورت تطوراً تاريخياً ضرورياً ، واتبعت ،
منذ عهد الفلاسفة اليونانية القديمة ، طريقاً لم يكن
من الممكن ، بوجه عام ، ان تتبع غيره ،
حتى أصبحت كما نجدها اليوم وهي ، بعد ،
في سيرها الابدي الذي لا ينتهي ،
الى امام .

لقد توصلت الفلسفة اليونانية القديمة ،
الى فهم صحيح موضوعي للعالم ، وان كان
ساذجاً ابتدائياً . فقد رأت ان العالم بمجموعه

يؤلف لوحة لا يبقى فيها شيء كما كان ، فكل شيء يتحرك ويتغير ويتحول ويذهب . وكانت « هيراكليت » أول من عبر عن هذه الحقيقة الديالكتيكية حين قال : « كل شيء موجود ، ولكنه في الوقت نفسه غير موجود ، لان كل شيء يجري ، وكل شيء في تغير مستمر في صيرورة وانتهاء دائمين ، وكان معظم الفلاسفة الاغريق » منذ نشأتهم ، ديالكتيكيين وقد درس اعظمهم ، ارسطو ، الاشكال الرئيسية الاولى للفكر الديالكتيكي .

ولكن اذا كان الفكر اليوناني القديم توصل الى إدراك الحركة الكلية العامة للكون ، فهو لم يكن ليستطيع تكوين فكرة تامة كاملة عن هذه الحركة ، اذ كانت تعوزه دراسة التفاصيل ، أي دراسة كل حادث من حوادث الطبيعة على

انفراد لمعرفة منشئه وتطوره ونهايته ، ومن
ثم تعيين مكانه في الحركة الكلية العامة .
وعلم الطبيعة هي التي تقوم عادة بدراسة
هذه التفاصيل ، وهو ما لم يتيسر لليونان
القدماء ، فان دراسة حوادث الطبيعة لم تبدأ
بصورة جدية الا عند اليونان المعاصرين
للاسكندر ، ثم تابعها العرب بعدهم في القرون
الوسطى . فان الفلسفة العربية التي
حفظت - عدا ما أبدعته وكشفته بذاتها -
التراث الفلسفي اليوناني القديم وتقدمته
بعمق وعبقورية ودقة علمية لا جدال فيها ،
قامت ايضاً بعمل كبير في ترقية العلوم الطبيعية
المختلفة التي تقدمت فيما بعد في اوروبا ،
ابتداء من القرن الخامس عشر ، بسرعة
كبيرة .

ولكن الانصراف الى دراسة حوادث الطبيعة
كل بمفرده . طبع ايضاً بطابعه الفلسفة
الحديثة في القرون الاخيرة ، فقد غابت منها
الطريقة الديالكتيكية التي تميزت بها الفلسفة
اليونانية القديمة فاذا استثنينا « ديكارت »
و « سبينوزا » اللذين تمثل فيهما التفكير
الديالكتيكي بشكل رائع ، رأينا ان الفلسفة بوجه
عام « طغت عليها الطريقة « الميتافيزيكية » ، أي
الطريقة التي تنظر الى الحوادث والمواضيع
والافكار باعتبارها ثابتة وجامدة ومستقلة بعضها
عن بعض .

ثم جاء « كانت » فبدأ حياته الفلسفية
بان وجه ضربة قاضية الى نظرية « نيوتن »
عن النظام الشمسي الثابت . فقد بين « كانت »
ان النظام الشمسي هو نتيجة حركة تطور

تاريخية نشأت عن دوران كتلة سديمية .
وهكذا عادت النظرة الديالكتيكية التاريخية
تشق طريقها من جديد في عالم الفلسفة ، تبعاً
لتقدم التطور الاجتماعي العام ورفي العلوم
الطبيعية .

وفي فجر القرن التاسع عشر استخلص
« هيغل » من جموع العلوم والتاريخ ، أعم
قوانين الطبيعة والفكر ، فاعتبر - لأول مرة
في التاريخ - ان الكون بأسره ، أي الطبيعة
والتاريخ والفكر ، هو نتاج تطور لا ينتهي
وانه في حركة دائمة ، وفي تغير وتحويل
ابديين ، فكان واضع طريقة الفلسفة الديالكتيكية .
ولكن « هيغل » كان مثالياً ، فلم يعتبر الفكر
نتاجاً للمادة وانعكاساً لحركتها في دماغ الانسان ،
بل أعتبر الفكرة المطلقة صانعة المادة وخالقتها .

غير ان التطور الاجتماعي والعلمي كان يبين يوماً بعد يوم عجز المثالية عن تفسير حوادث الطبيعة والمجتمع . ويعود الفضل الكبير في انزال المثالية في الفلسفة عن عرشها ، الى « فورباخ » الذي قال بجرأة : « أن الفكر يخرج من الكائن ، لا الكائن من الفكر » . وكانت مادية فورباخ حلقة الانتقال من فلسفة هيغل الى فلسفة ماركس .

ان ماركس وانجلس حولوا دياكتيك هيغل بصورة أساسية ، وجعلوا منه أداة للبحث العلمي والعمل . فإنهما أزالا عنه القشور المثالية ووضعاه على أساس مادي صحيح ، وحولوا ما كان عند هيغل مجرد تصور أو تفسير للعالم وللعقل ، الى قواعد للعمل . وفي ذلك يقول ماركس : « ان الفلاسفة لم يقوموا حتى الآن إلا

بتفسير العالم ، أما الآن فالمهم تغييره. » كما انها اكتشفا
القوانين العلمية لتطور المجتمع البشري . وعلى أساس
هذه الفكرة الاساسية : « ان تاريخ الطبيعة
والحضارات والفكر ، انما يؤلف تاريخاً واحداً تخضع
مظاهره كلها لنفس قوانين التطور » .

وقد أعطى لينين هذه الفلسفة العلمية اسمها
النهائي وهو : « المادية الديالكتيكية » واستعرض
أحدث الاكتشافات العلمية في عصره ، خصوصاً في
ميدان الفيزياء والكيمياء ، وحللها ودرسها جميعها ،
وعلى أساس هذا الدرس وسع المادية الديالكتيكية
وسار بها الى الامام ، منفذاً بذلك رغبة المجلس الذي
كان يقول : « أن كل اكتشاف علمي خطير (يتناول
مجموع العلوم) سيجعل الماركسية تحقق رقياً
جديداً » .

وكانت كل هذه الدراسات والابحاث مبعثرة
في مؤلفات مختلفة . وفي عام ١٩٣٨ ، شرحها ستالين
بمجموعها ، لأول مرة ، هذا الشرح الرائع الذي نضعه
اليوم بين أيدي قراء العربية .

هكذا نشأت ، بعد قرن ونصف قرن من
الدراسات والابحاث العلمية والفنية والتاريخية ،
طريقة جديدة حلت محل ما كان الاولون يسمونه
« المنطق » ، وهذه الطريقة هي الديالكتيك ، او علم
التغيرات في الفكر والطبيعة والتاريخ ، هذه
التغيرات الخاضعة لقوانين التناقض . والفعل
المتبادل ، والرقى بقفزات . وتتمثل في هذه الطريقة
خلاصة ما حققه الفكر البشري حتى الآن خلال
تطوره الطويل من عهود فلاسفة اليونان القدماء ،
الى عهود الفلاسفة العرب ، الى مفكري اوروبا
الحديثة وعلمائها ..

وبتطبيق هذه الطريقة على الحياة الاجتماعية ،
أصبحت السياسة علماً . وماذا كان من نتائجها ؟ لقد
كانت روسيا حتى عام ١٩١٧ ، أكثر اقطار أوروبا
تأخراً في جميع الميادين ، فاستعمل البلاشفة المادية
الديالكتيكية كأداة للبحث والعمل ، فجمعوا من
وطنهم خلال ربع قرن ، أكثر بلاد العالم قوة وازدهاراً
ورقياً وحضارة .

وكما ان الفكر العربي القديم ، الذي استمد من
الفلسفة اليونانية خصباً فوق خصبه ، وقوة فوق
قوته ، استطاع ان يكون أساس ذلك الجهد المبدع
الذي خلق حضارة سيبقى ذكرها طويلاً في التاريخ ،
فان الفكر العربي الحديث ، باستنارته بهذه الطريقة
العلمية في البحث والتحليل ، التي يستنير بها ملايين

الناس من مختلف الاقطار والاجناس والاديان ،
يستطيع ان يساعد عمل الجماهير الشعبية العربية في
سبيل حرية أوطانها ورقيا وسعادتها .

خالد بكداش

المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية

المادية الديالكتيكية هي النظرية العامة للحزب
الماركسي اللينيني. وقد سميت بالمادية الديالكتيكية لان
اسلوبها في النظر الى حوادث الطبيعة ، أو طريققتها
في البحث والمعرفة هي ديالكتيكية (١)، ولان تحليلها
حوادث الطبيعة وتصورها لهذه الحوادث ، أي
نظريتها ، هي مادية .

(١) سيأتي تحديد معنى كلمة « ديالكتيك » بعد قليل في سياق
البحث. ويترجمها بعضهم بكلمة « جدلية » الا ان كلمة « جدلية »
لا تؤدي المعنى المقصود دائما .

(هيئة التعريب)

أما المادية التاريخية فتوسع نطاق مبادئ، المادية
الديالكتيكية حتى تشمل دراسة الحياة الاجتماعية ،
وتطبق هذه المبادئ على حوادث الحياة الاجتماعية ،
أي على درس المجتمع ، وعلى درس تاريخ المجتمع .

وعندما يعرف ماركس وانجلز طريقتهما
الديالكتيكية ، يرجعان عادة الى هيغل (١) ، باعتباره
الفيلسوف الذي أبان الخطوط الأساسية للديالكتيك .
غير ان ذلك لا يعني ان ديالكتيك ماركس وانجلز

(1) Hegel « ١٧٧٠ - ١٨٣٠ » أشهر وأعظم الفلاسفة
المثاليين الألمان . وعنوان عظمته الطريقة الديالكتيكية التي تصورها بشكل
مثالي ، ولكنها كانت صحيحة من حيث الأساس ، وهو يذهب الى
ان الفكرة المطلقة هي المبدأ الأول والواقع الوحيد ، وهي تتخذ شكلا
خارجيا في الطبيعة ، ثم تعود الى نفسها بشكل العقل . والفكرة
بذاتها هي خالق الطبيعة والتاريخ وصانعهما . وقد قلب ماركس
ديالكتيك هيغل ووضعه على قدميه بعد ان بينت له وحدة الذات
والموضوع في الطبيعة وفي المجتمع البشري .

(هيئة التعريب)

هو عين ديالكتيك هيغل ، لان ماركس وانجلز لم يقتبسوا من ديالكتيك هيغل سوى « نواته العقلية » وطرحا قشرته المثالية ، ثم وسعاه وانميائه ، واعطياه طابعاً علمياً حديثاً .

يقول ماركس :

« ان طريقتي الديالكتيكية لا تختلف عن الطريقة الهيغلية من حيث الاساس فحسب ، بل هي ضدها تماماً ، فحركة الفكر ، هذا الفكر الذي يشخصه هيغل ويطلق عليه اسم « الفكرة (١) » هي في نظره ، خالق الواقع وصانعه ، فما الواقع الا الشكل الحادثي للفكرة . اما في نظري ، فعلى العكس ، ليست حركة الفكر سوى انعكاس الحركة الواقعية ، منقولة الى دماغ الانسان ومستقرة فيه » (كارل ماركس

Idée (1)

رأس المال - المجلد الاول - ص ٢٩ - الطبعة
الفرنسية - مكتب المطبوعات - باريس ١٩٣٨) .

وعندما يعرف ماركس وانجلز ماديتيهما يرجعان
عادة الى فورباخ (١) باعتباره الفيلسوف الذى أعاد
الى المادية حقوقها . غير ان ذلك لا يعني ان مادية
ماركس وانجلز هي عين مادية فورباخ . فان
ماركس وانجلز لم يقتبسا من مادية فورباخ سوى
نواتها المركزية ، ثم وسعها وجعلها منها نظرية
فلسفية علمية للمادية ، وطرحا عنها ما تراكم عليها

(١) لودفيغ فورباخ « ١٨٠٤ - ١٨٧٢ » فيلسوف الماني مادي
احيا وجدد مادية القرن الثامن عشر بكل صفاتها ونقائصها :
بحقدتها الثوري على الجمود الغيبي وبميلها الواضح الى المثالية
عندما تحاول تفسير الحوادث والاعمال الاجتماعية . وكان فورباخ
يقول « ان الفكرة خرجت من الكائن ، لا الكائن من الفكرة » وان
الانسان هو نتاج الطبيعة . وتشكل فلسفة فورباخ حلقة الانتقال
من فلسفة هيغل الى فلسفة ماركس .

(هيئة التعريب)

من قشور مثالية واخلاقية ودينية . ومن المعلوم ان
فورباخ ، رغم كونه مادياً من حيث الأساس ، احتج
على نعتة بالمادية ، حتى لقد قال انجلس مرارا ان
فورباخ « رغم اساسه » (المادي) « ظل سجين القيود
المثالية التقليدية » و « ان مثالية فورباخ الحقيقية »
تظهر (حال وصولنا الى فلسفته في الدين والى
فلسفته في الاخلاق) (فريدريك انجلس - لودفيغ
فورباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية (١) الالمانية -

(١) كلاسيكية Classique : الكلاسيكي نعت جامع لأمور
متفرقة . فاذا اضيف الى اللغات مثلا ، اريد به اليونانية القديمة
واللاتينية اللتين اورثتا العالم الغربي « والشرقي في حد ما »
نماذجه الفكرية والادبية المثلى . واذا اضيف الى الادب خاصة اريد
به ادب اليونان والرومان القدماء او ما ضرب على غرارهم من ادب
الامم الغربية ، وذلك معارضة للادب الجديد حيننا ، والرومانطيسي
حيننا اخر ، ويراد به هنا المذاهب الفلسفية التي كانت لها الغلبة
او السيادة على الاوساط الجامعية والرسمية بالمانيا ، ودلالاته
العامة هي القدمية والاصالة والتابع السنن المقررة .
(هيئة التعريب)

طبع موسكو ١٩٤٦ ص ٣٠ - ٣٤) .

أخذت كلمة دياالكتيك من الكلمة اليونانية (ديااليغو) ومعناها المحادثة والمجادلة . وكان الديالكتيك يعني ، في عهد الاولين ، فن الوصول الى الحقيقة باكتشاف التناقضات التي يتضمنها استدلال الخصم ، وبالتغلب عليها .

وكان بعض الفلاسفة الاولين يعتبرون ان اكتشاف تناقضات الفكر والمصادمة بين الآراء هما خير وسيلة لاكتشاف الحقيقة . فهذا الاسلوب الديالكتيكي في التفكير ، الذي طبق فيما بعد على حوادث الطبيعة ، أصبح الطريقة الديالكتيكية لمعرفة الطبيعة . ان حوادث الطبيعة ، بموجب هذه الطريقة ، هي متحركة متغيرة دائماً وابدأ ، وتطور الطبيعة هو نتيجة تطور تناقضات الطبيعة ، نتيجة الفعل المتبادل بين القوى المتضادة في الطبيعة .

ان الديالكتيك هو ، من حيث جوهره ، ضد
الميتافيزية (١) تماماً .

١ - تتميز الطريقة الديالكتيكية الماركسية
بالخطوط الأساسية التالية :

(١) - ان الديالكتيك ، خلافاً للميتافيزية ، لا
يعتبر الطبيعة تراكمياً عرضياً للأشياء ، أو حوادث
بعضها منفصل عن بعض ، أو أحدها منعزل مستقل
عن الآخر ، بل يعتبر الطبيعة كلاً واحداً ، وتماماً ،
ترتبط فيه الأشياء والحوادث فيما بينها ارتباطاً

(١) الميتافيزية : وتعني حرفياً « ما وراء الطبيعة » أو « ما
وراء الوجود الفيزيائي » . وقد رأينا الاحتفاظ بلفظها الأصلي
لان ترجمتها لا تؤدي معناها اداء تاماً . ويأتي شرحها في سياق
البحث . وهي ، بإيجاز ، تعني طريقة في التفكير الفلسفي تنكر
الروابط بين الأشياء والحوادث ، وتنظر اليها مفصلاً بعضها عن
بعض ، وتعتبر الطبيعة والمجتمع في حالة جمود واستقرار ، لحركة
التطور في نظرها حركة نمو بسيطة وتكرر وتراكم للحوادث نفسها .
(هيئة التعريب)

عضوياً ، ويتعلق أحدها بالآخر ، ويكون بعضها شرطاً لبعض بصورة متقابلة .

لذلك تعتبر الطريقة الديالكتيكية ان أي حادث من حوادث الطبيعة ، لا يمكن فهمه اذا نظر اليه منفرداً ، بمعزل عن الحوادث المحيطة به ، إذ أن أي حادث في أي ميدان من ميادين الطبيعة ، يمكن أن ينقلب إلى عبث فارغ لا معنى له ، اذا نظر اليه بمعزل عن الشروط التي تكثفه ، واذا فصل عن هذه الشروط . وعلى العكس ، يمكن فهم أي حادث من الحوادث وتبريره اذا نظر اليه من حيث ارتباطه ارتباطاً لا ينفصم بالحوادث المحيطة به ، أي اذا نظر اليه كما تحدده وتكيفه الحوادث التي تحيط به .

(ب) - ان الديالكتيك ، خلافاً للميتافيزية ، لا يعتبر الطبيعة حالة سكون وجمود ، حالة ركود واستقرار ، بل يعتبرها حالة حركة وتغير دائمين ، حالة تجدد

وتطور لا ينقطعان، ففيها دائماً شيء يولد ويتطور،
وشيء ينحل ويضمحل .

ولهذا تريد الطريقة الديالكتيكية أن لا يكتفي
بالنظر الى الحوادث من حيث علاقات بعضها ببعض،
ومن حيث تكيف بعضها لبعض بصورة متقابلة، بل
ان ينظر اليها ايضاً من حيث حركتها ، من حيث
تغيرها وتطورها ، من حيث ظهورها واختفائها .

وان المهم الجدير بالاعتبار قبل غيره في نظر
الطريقة الديالكتيكية ، ليس الشيء الذي يبدو ، في
لحظة معينة ، ثابتاً مستقراً وهو في الواقع آخذ في
الفناء ، بل المهم الجدير بالاعتبار قبل غيره في نظرها،
هو الشيء الذي يولد ويتطور ، ولو كان هذا الشيء
يبدو في لحظة معينة غير ثابت وغير مستقر ، اذ انه
ليس في نظر الطريقة الديالكتيكية من شيء لا يقهر
ولا يغلب سوى الشيء الذي يولد ويتطور .

يقول انجلس :

« ان الطبيعة بأجمعها ، من أضال الاجزاء الى أكبر الاجسام ، من حبة الرمل الى الشمس ، من البروتيست (وهي الخلية الحية الابتدائية - ملاحظة من يوسف ستالين) الى الانسان ، هي في حركة دائمة من النشوء والاضمحلال ، هي في مد لا ينقطع ، في حركة وتغير مستمرين ابديين » (كارل ماركس وفريدريك انجلس : المؤلفات الكاملة - ضد دوهرينغ (١) - دياالكتيك الطبيعة - ص ٤٩١ - موسكو - الطبعة الألمانية ١٩٣٥) .

ولذا فالديالكتيك ، كما يقول انجلس :

(١) ضد دوهرينغ : مؤلف شهير وضعه فريدريك انجلس ودا على عالم الماني اسمه دوهرينغ احدث في وقته ضجة كبرى في المانيا . وقد شرح انجلس خلال الرد عليه النظريات الماركسية الرئيسية في الفلسفة والاشتراكية والاقتصاد السياسي .

(هيئة التعريب)

« ... ينظر بالدرجة الاولى ، الى الاشياء والى انعكاسها العقلي ، من حيث تسلسلها ، من حيث حركتها ، من حيث نشوئها واضمحلالها ، (المرجع ذاته - ص ٢٥) .

ج (- ان الديالكتيك ، خلافاً للميتافيزية ، لا يعتبر حركة التطور حركة نمو بسيطة ، لا تؤدي التغيرات الكمية فيها الى تغيرات كيفية ، بل يعتبرها تطوراً ينتقل من تغيرات كمية ضئيلة وخفية الى تغيرات ظاهرة وأساسية ، أي الى تغيرات كيفية . وهذه التغيرات الكيفية ليست تدريجية ، بل هي سريعة ، فجائية ، وتحدث بقفزات من حالة الى أخرى . وليست هذه التغيرات جائزة الوقوع ، بل هي ضرورية ، وهي نتيجة تراكم تغيرات كمية غير محسوسة وتدرجية . ولذلك تعتبر الطريقة الديالكتيكية إن من الواجب فهم حركة التطور لا من حيث هي حركة

دائرية، أو تكرار بسيط للطريق نفسه، بل من حيث هي حركة تقدمية صاعدة ، وانتقال من الحالة الكيفية القديمة الى حالة كيفية جديدة ، وتطور ينتقل من البسيط الى المركب ، من الادنى الى الاعلى .

يقول انجلس :

« ان الطبيعة هي محك الاختبار للديالكتيك ، ولا بد من القول ان علوم الطبيعة الحديثة قد وفرت لهذا الاختبار مواد غنية الى اقصى حد. وهذه المواد تزدد كل يوم . وهكذا برهنت هذه العلوم ان الطبيعة تعمل ، في النتيجة ، بصورة ديالكتيكية لا بصورة ميتافيزية ، وانها لا تتحرك في دائرة تبقى هي ذاتها دائماً وتكرر الى الابد ، بل ان لها تاريخاً واقعياً. وبهذه المناسبة ينبغي ان نذكر بالدرجة الاولى ،

داروين (١) الذي وجه ضربة قاسية الى الفهم الميتافيزي للطبيعة ، باثباته ان العالم العضوي بأسره ، كما هو موجود اليوم ، أي النباتات والحيوانات ، وبالتالي الانسان ايضاً ، هو كله نتاج تطور يجري منذ ملايين السنين ، (المرجع ذاته - ص ٢٥) .

ويبين انجلس ان التغيرات الكمية تنقلب الى تغيرات كيفية في التطور الديالكتيكي .

« في الفيزياء ... كل تغير هو انتقال من الكمية الى الكيفية ، هو نتيجة التغير الكمي لكمية الحركة - كيفما كان شكلها - سواء كانت ملازمة للجسم من

(١) شارل داروين « ١٨٠٩ - ١٨٨٢ » عالم طبيعي انكليزي ومن أبرز علماء نظرية التطور في علوم الطبيعة في القرن الماضي . اعطى نظرية التحول قوة الاقناع بفرضيته المعروفة عن « الاصطفاء الطبيعي » اي الاصطفاء في النضال لاجل الحياة ، هذه النضال الذي يبقى على الأقوى والأصلح .

(هيئة التعريب)

داخله أم مضافة اليه من خارج. فان حرارة الماء مثلاً، ليس لها ، في بادىء الامر ، تأثير في حالته من حيث هو سائل ، ولكن اذا زيدت أو أنقصت حرارة الماء ، جاءت لحظة تعدلت فيها حالة التماسك التي هو فيها ، وتحول الماء الى بخار في إحدى الحالات ، وإلى جليد في الحالة الأخرى... وكذلك نرى ان شريطاً من البلاتين يحتاج الى تيار ذي قوة معينة لكي يصبح مضيئاً ، ونرى ايضاً ان لكل معدن حرارة ذوبان ، وان لكل سائل ، موضوع تحت ضغط معين ، حداً معيناً للتجمد وللغليان ، وذلك بمقدار ما تسمح لنا وسائِلنا بالحصول على درجات الحرارة اللازمة . ونرى أخيراً ان لكل غاز حرارة معينة يمكن فيها تحويله الى سائل ضمن شروط معينة من الضغط والتبريد ... فالنقاط الثابتة، كما يقال في الفيزياء (هي نقاط الانتقال من حالة الى أخرى - ملاحظة من يوسف ستالين) ليست ،

على الغالب سوى النقاط العقدية التي تؤدي فيها زيادة الحركة أو انقاصها (وهو تغير كمي) الى حدوث تغير كيفي في جسم ما ، أي انها النقاط التي تتحول فيها الكمية الى كيفية « (المرجع ذاته : ص ٥٠٢ - ٥٠٣) .

ويقول في الكلام عن الكيمياء :
« لا يمكن القول ان الكيمياء هي علم التغيرات الكيفية الناشئة في الاجسام عن تغيرات كمية . وكان هيجل نفسه يعرف ذلك في عهده . لناخذ الاوكسجين : فاذا جمعنا في جزئية (١) ثلاث ذرات (٢) عوضاً عن اثنتين كالعادة ، حصلنا على جسم جديد هو « الازون » الذي يختلف اختلافاً بيناً ، برائحته وبتأثيراته ، عن الاوكسجين العادي . وماذا نقول

Moicenic (1)

Atome (2)

عن مختلف تراكيب الاوكسيجين مع الازوت أو مع الكبريت ؟ ان كل تركيب منها يعطي جسماً مختلفاً من حيث الكيفية عن جميع الأجسام التي تعطيهما التراكيب الأخرى . « (المرجع ذاته - ص ٥٠٣) .
وأخيراً ينتقد انجلس دوهرينغ الذي يشتم هيغل، ويختلس منه في الوقت نفسه نظريته المشهورة القائلة بأن الانتقال من عهد العالم الفاقد الحس الى عهد الاحساس ، من عهد العالم غير العضوي الى الحياة العضوية ، هو قفزة الى حالة جديدة :

« هذا هو تماماً الخط العقدي الهيجلي لعلاقات القياس ، حيث تنتج في بعض النقاط العقدية ، من اضافة كمية محضة ، أو من حذف كمي محض ، قفزة كيفية ، كما هي الحال مثلاً في الماء المسخن أو المبرد . فان نقطة الغليان ونقطة التجمد فيه هما العقدتان اللتان تتم فيهما ، تحت الضغط العادي ، القفزة الى

حالة جديدة من التجانس أي تتحول فيهما الكمية الى
كيفية ، (المرجع ذاته ، ص ٤٩ - ٥٠) .

(د) - ان نقطة الابتداء في الديالكتيك ، خلافاً
للميتافيزية ، هي وجهة النظر القائمة على ان كل اشياء
الطبيعة وحوادثها تحوي تناقضات داخلية ، لان لها
جميعها جانباً سلبياً وجانباً ايجابياً ، ماضياً وحاضراً ،
وفيهما جميعها عناصر تضمحل أو تتطور . فنضال هذه
المتضادات ، أي النضال بين القديم والجديد ، بين ما
يموت وما يولد ، بين ما يفنى وما يتطور ، هو المحتوى
الداخلي لحركة التطور ، هو المحتوى الداخلي لتحول
التغيرات الكمية الى تغيرات كيفية .

ولذلك تعتبر الطريقة الديالكتيكية ، ان حركة
التطور من الأدنى الى الأعلى ، لا تجري بتطور
الحوادث تطوراً تدريجياً متناسقاً ، بل بظهور
التناقضات الملازمة للاشياء والحوادث بـ ' نضال ' ،

الاتجاهات المتضادة، التي تعمل على أساس هذه التناقضات .

يقول لينين :

« ان الديالكتيك ، بالمعنى الخاص للكلمة ، هو درس التناقضات في ماهية الاشياء نفسها » (لينين - الدفاتر الفلسفية - ص ٢٦٣ ، الطبعة الروسية) .

ويقول في مكان آخر :

« التطور هو « صراع » المتضادات » (لينين - المؤلفات الكاملة - المجلد ١٣ - ص ٣٠١ - الطبعة الروسية) .

تلك هي بايجاز ، الخطوط الاساسية للطريقة الديالكتيكية الماركسية .

وليس من الصعب ان ندرك ما هنالك من أهمية عظمى في اخضاع دراسة الحياة الاجتماعية ودرس تاريخ المجتمع لمبادئ الطريقة الديالكتيكية ، وما

هنالك من أهمية عظمى في تطبيق هذه المبادئ على تاريخ المجتمع وعلى النشاط العملي لحزب البروليتاريا. فاذا صح ان ليس في العالم حوادث منعزلة اذا صح أن كل الحوادث مرتبطة فيما بينها وكيف بعضها البعض الآخر بصورة متبادلة ، فمن الواضح ان كل نظام اجتماعي، وكل حركة اجتماعية في التاريخ ، لا ينبغي الحكم عليهما من ناحية « العدالة الابدية » ، أو من ناحية أية فكرة أخرى مقررة سلفاً ، كما يفعل المؤرخون على الغالب ، بل ينبغي لنا ان نبني حكمنا على أساس الظروف التي ولدت هذا النظام وهذه الحركة الاجتماعية المرتبطة بها .

ان نظام الرق (١) يكون في الظروف الحاضرة

(١) الرق: هو النظام الاجتماعي الذي كان سائدا قديما في اليونان وروما وغيرهما من اقطار الدنيا ، وكان قائما على استغلال السيد « صاحب الارض او الملاك » لعدد من الرقيق « العبيد »

خرقاً وبدعة مضادة للطبيعة ولكن نظام الرق في ظروف المشاعية البدائية (١) ، الآخذة بالانحلال ، هو حادث مفهوم تماماً ومنطقي ، لأنه يعني خطوة إلى الأمام بالنسبة لنظام المشاعية البدائية .

ان المطالبة باقامة الجمهورية الديموقراطية البورجوازية في ظروف القيصرية ، والمجتمع البورجوازي ، مثلاً في روسيا عام ١٩٠٥ ، كانت

يشتريهم ليعملوا في ارضه او مشاريعه مقابل طعامهم فقط ، وكان له عليهم حق الملكية والتصرف بكل شيء اخر يملكه ، فيستطيع بيعهم او ضربهم وتجويعهم او قتلهم .

(هيئة التعريب)

(١) المشاعية البدائية : هي النظام الاجتماعي الذي كان موجوداً في أوائل عهود البشرية « عهود ما قبل التاريخ » وكان قائماً على المشاع في الأرض وفي أدوات الإنتاج البسيطة البدائية التي كان الإنسان يستعملها في الصيد أو غيره وقد انحل هذا النظام مع تطور أدوات الإنتاج ، وخلفه الرق .

(هيئة التعريب)

شيئاً مفهوماً وصحيحاً وثورياً تماماً ، لان الجمهورية
البورجوازية كانت تعني إذ ذاك خطوة إلى الأمام .
ولكن المطالبة باقامة الجمهورية الديمقراطية
البورجوازية في ظروف الاتحاد السوفياتي الحاضرة ،
تكون خرقاً ، و شيئاً رجعياً مضاداً للثورة ، لأن
الجمهورية البورجوازية هي خطوة الى الوراء بالنسبة
الى الجمهورية السوفياتية »

كل شيء يتعلق بالظروف ، بالمكان والزمان .
ومن الواضح ان وجود علم تاريخي ، وتطور هذا
العلم ، شيان مستحيلان بدون هذا الفهم التاريخي
للحوادث الاجتماعية ، فمثل هذا الفهم فقط يمنع علم
التاريخ من ان يصبح فوضى احتمالات وكوم اخطاء
سخيفة .

وبعد ، إذا صح ان العالم يتحرك ويتطور دائماً
وأبداً ، إذا صح ان اختفاء القديم ونشوء الجديد هما

قانون للتطور ، أصبح من الواضح ان ليست هناك
أنظمة اجتماعية ثابتة « غير قابلة للتغيير » ولا « مبادئ
أبدية » للملكية الخاصة والاستثمار ، وليست هناك
« افكار أبدية » عن خضوع الفلاحين لكبار ملاكي
الارض ، والعمال للرأسماليين .

وبالتالي ، يمكن ان يحل النظام الاشتراكي محل
النظام الرأسمالي كما حل النظام الرأسمالي في حينه محل
النظام الاقطاعي .

وبالتالي ، ينبغي أن نؤسس عملنا لا على الفئات
الاجتماعية التي توقفت عن التطور ، وان كانت لا تزال
الآن تمثل القوة السائدة ، بل على الفئات الاجتماعية التي
تتطور والتي لها مستقبل وان كانت بعد ، لا تمثل
القوة السائدة .

في أعوام ١٨٨٠ - ١٨٩٠ ، عهد نضال الماركسيين
ضد الشعبين ، كانت البروليتاريا في روسيا أقلية
ضئيلة بالنسبة إلى جماهير الفلاحين الفرديين الذين كانوا

يؤلفون أكثرية السكان الكبرى . ولكن البروليتاريا كانت تتطور من حيث هي طبقة ، بينما كانت جماهير الفلاحين ، من حيث هي طبقة ، في انحلال . ونظراً لأن البروليتاريا كانت تتطور من حيث هي طبقة ، أسس الماركسيون عملهم عليها . وهم لم يخطئوا في ذلك . لأنه من المعلوم ان البروليتاريا التي لم تكن سوى قوة قليلة الاهمية ، أصبحت فيما بعد ، قوة تاريخية وسياسية من الدرجة الاولى .

فاذن : لأجل اجتناب الخطأ في السياسة يجب النظر الى الأمام لا الى الوراء ،

وبعد ، اذا صح ان الانتقال من التغيرات الكمية البطيئة الى تغيرات كيفية فجائية وسريعة ، هو قانون للتطور ، فمن الواضح ان الثورات التي تقوم بها الطبقات المضطهدة هي حادث طبيعي تماماً ، ولا مناص منه .

وبالتالي ، فالانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية
وتحرر الطبقة العاملة من النير الرأسمالي ، يمكن
تحقيقهما، لا بتغييرات بسيطة بطيئة ولا باصلاحات،
بل فقط بتغيير كفي للنظام الرأسمالي فقط ، أي
بالثورة .

واذن لأجل اجتناب الخطأ في السياسة يجب ان
يكون الانسان ثورياً ، لا اصلاحياً .

وبعد ، اذا صح ان التطور يجري بانبشاق
التناقضات الداخلية ، وبالنزاع بين القوى المتضادة
على أساس هذه التناقضات ، وان غاية هذا النزاع هي
قهر هذه التناقضات والتغلب عليها ، فمن الواضح ان
نضال البروليتاريا الطبقي هو حاد طبيعي تماماً ،
ولا مناص منه .

وبالتالي ، لا ينبغي ابقاء تناقضات النظام
الرأسمالي ، بل ينبغي ابرازها وعرضها ، ولا ينبغي

خندق النضال الطبقي ، بل ينبغي القيام به الى النهاية .
واذن ، لأجل اجتناب الخطأ في السياسة ينبغي
اتباع سياسة بروليتارية طبقية حازمة ، لا سياسة
اصلاحية تقول بالتناسق بين مصالح البروليتاريا
ومصالح البورجوازية « ولا سياسة تفاهمية تقول
بـ « ادماج » الرأسمالية في الاشتراكية .

هذا ما تقول به الطريقة الديالكتيكية الماركسية
لدى تطبيقها على الحياة الاجتماعية ، على تاريخ المجتمع .
أما المادية الفلسفية الماركسية فهي بدورها ،
تعارض المثالية الفلسفية من حيث الأساس وعلى خط
مستقيم .

٢ - تتميز المادية الفلسفية الماركسية بالخطوط
الاساسية التالية :

أ - خلافاً للمثالية التي تعتبر العالم تجسداً لـ
« الفكرة المطلقة » أو لـ « العقل الكلي » أو لـ

« الوعي » ، تسير مادية ماركس الفلسفية من المبدأ القائل ان العالم بطبيعته مادي ، وان حوادث العالم المتعددة هي مظاهر مختلفة للمادة المتحركة ، وان العلاقات المتبادلة بين الحوادث وتكيف بعضها بعضاً بصورة متبادلة كما تقررها الطريقة الديالكتيكية ، هي قوانين ضرورية لتطور المادة المتحركة ، وان العالم يتطور تبعاً لقوانين حركة المادة ، وهو ليس بحاجة لأي « عقل كلي »

يقول انجلس :

« ان الفهم المادي للعالم يعني ، بكل بساطة ، فهم الطبيعة كما هي دون أية اضافة غريبة » (فردريك انجلس : لودفيغ فويرباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الالمانية - الطبعة الالمانية - موسكو - ص ٦٠) .

ولقد كتب لينين بصدد المفهوم المادي عند فيلسوف العهد القديم هيراقليط ، الذي جاء فيه أن

«... العالم هو واحد ، لم يخلقه أي اله أو أي انسان ،
وقد كان ولا يزال وسيكون شعلة حية الى الابد ،
تشتعل وتنطفئ تبعاً لقوانين معينة... » فقال :
« ياله من شرح رائع لمبادئ المادية الديالكتيكية »
(لينين: الدفاتر الفلسفية - ص ٣١٨ - الطبعة الروسية).
ب) خلافاً للمثالية التي تؤكد ان شعورنا وحده
هو الموجود واقعياً ، وان العالم المادي ، والكائن ،
والطبيعة ، لا توجد الا في ادراكنا واحساساتنا ،
وتخیلاتنا ، وتصوراتنا ، تقوم المادية الفلسفية الماركسية
على مبدأ آخر وهو ان المادة ، والطبيعة ، والكائن ،
هي حقيقة موضوعية موجودة خارج الادراك أو
الشعور وبصورة مستقلة عنه ، وان المادة هي عنصر
أول لانها منبع الاحساسات ، والتصورات والادراك ،
بينما الادراك هو عنصر ثان ، مشتق ، لانه انعكاس
المادة ، انعكاس الكائن ، وان الفكر هو نتاج المادة

لما بلغت في تطورها درجة عالية من الكمال ، أو
بتعبير أدق ، ان الفكر هو نتاج الدماغ ، والدماغ هو
عضو التفكير ، فلا يمكن ، بالتالي ، فصل الفكر عن
المادة دون الوقوع في خطأ كبير .

يقول انجلس :

« ان مسألة علاقة الفكر بالكائن أو علاقة العقل
بالطبيعة ، هي المسألة العليا في كل فلسفة . وكانت
الفلاسفة تبعاً لاجابتهم على هذه المسألة ، ينقسمون
الى معسكرين كبيرين : فاولئك الذين كانوا يؤكّدون
تقدم العقل على الطبيعة ، يؤلفون معسكر المثالية
والآخرون الذين كانوا يقرون تقدم الطبيعة ، ينتمون
الى مختلف مدارس المادية » (فريدريك انجلس :
لودفيغ فورباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الالمانية
ص ٢٢ - ٢٣) .

ويقول فيما بعد :

ان العالم المادي ، الذي تدركه حواسنا والذي
ننتمي اليه نحن أنفسنا، هو الواقع الوحيد . اما ادراكنا
وفكرنا فهما ، مهما ظهرا رفيعين ساميين ، ليسا سوى
نتاج عضو مادي جسدي ، هو الدماغ ... ان المادة
ليست من نتاج العقل ، بل ان العقل نفسه ليس سوى
نتاج المادة الاعلى » (المرجع ذاته ص - ٢٦) .

ولقد قال ماركس بصدد قضية المادة والفكر :
لا يمكن فصل الفكر عن المادة المفكرة . فان
هذه المادة هي جوهر كل التغيرات التي تحدث ،
(فريدريك انجلز : الاشتراكية الطوباوية والاشتراكية
العلمية - المقدمة) .

ولما عرف لينين المادية الفلسفية الماركسية أفصح
عن رأيه بالعبارات التالية :

« تقبل المادية بصورة عامة ان الكائن الواقعي
الموضوعي (المادة) هو مستقل عن الادراك ، عن

الاحساسات ، عن التجربة ... فالادراك . ليس الا
انعكاس الكائن ، وهو في احسن الحالات ، انعكاس
صحيح تقريبا (أي انعكاس تام ، بالغ اعلى درجات
الدقة) . « (لينين : المؤلفات الكاملة - المجلد ١٣ -
ص ٢٦٦ - ٢٦٧ - الطبعة الروسية) .

وقال فيما بعد :

« المادة هي ما ينتج الاحساسات بالتأثير في أعضاء
حواسنا ، المادة هي واقع موضوعي تعطينا اياه
الاحساسات . المادة ، والطبيعة ، والكائن ، والموجود
الفيزيائي هي العنصر الاول ، بينما العقل ، والادراك
والاحساسات ، والموجود النفسي ، هي العنصر الثاني ،
(المرجع ذاته : ص ١١٩ - ١٢٠) .

« ان لوحة العالم هي لوحة تبين كيف تتحرك
المادة وكيف « تفكر المادة » (المرجع ذاته : ص ٢٨٨) .
« الدماغ هو عضو التفكير » (المرجع ذاته ص ١٢٥) .

ج (خلافاً للمثالية التي تنكر امكان معرفة العالم وقوانينه ، ولا تؤمن بقيمة معارفنا ولا تعترف بالحقيقة الموضوعية وتعتبر ان العالم مملوء بـ « اشياء قائمة بذاتها » ولن يتوصل العلم ابداً الى معرفتها تقوم المادية الفلسفية الماركسية على المبدأ القائل انه من الممكن تماماً معرفة العالم وقوانينه ، وان معرفتنا لقوانين الطبيعة ، تلك المعرفة التي يجري تحقيقها بالعمل والتجربة ، هي معرفة ذات قيمة ، ولها معنى حقيقة موضوعية ، وأن ليس في العالم اشياء لا يمكن معرفتها ، وانما فيه اشياء لا تزال مجهولة بعد ، وهي ستكشف وتصبح معروفة بوسائل العلم والعمل .

وينتقد انجلس رأي « كانت » (١) والمثاليين

(١) إيمانويل كانت Kant « ١٧٤٢ - ١٨٠٤ » فيلسوف ألماني من كبار فلاسفة العصور الحديثة واضع المذهب المسمى بـ « المثالية النقدية » التي فتحت الطريق لتطور المثالية الديالكتيكية المطلقة التي وضعها هيغل فيما بعد . (هيئة التعريب)

الآخرين القائل انه ليس من الممكن معرفة العالم
و « الاشياء بذاتها » ، ويدافع عن الرأي المادي
المعروف القائل بان معارفنا صحيحة وقد كتب انجلس
في هذا الموضوع ما يلي :

« ان أعظم رد حاسم على هذه النزعة الفلسفية
وعلى كل نزعة أخرى غيرها هو العمل وعلى الأخص
التجربة والصناعة . فاذا استطعنا أن نبرهن عل صحة
فهمنا لحادث طبيعي بخلق هذا الحادث بانفسنا ،
وبأحداثه بمساعدة شروطه ، وباستخدامه ، فوق ذلك ،
في سبيل اغراضنا ، ففي ذلك القضاء المبرم على (الشيء
بذاته) والذي لا يمكن ادراكه ، مما يذهب اليه (كانت)
فان المواد الكيماوية الناتجة من الاجسام النباتية
والحيوانية ، ظلت (اشياء قائمة بذاتها) الى ان اخذت
الكيمياء العضوية بتحضيرها الواحدة بعد الاخرى ،
وبذلك أصبح (الشيء بذاته) شيئا كائناً من أجلنا ،

كالإيزارين، مثلاً، وهي المادة الصباغية في نبات الفوة والتي لم نعد نستخرجها من جذور الفوة المزروعة في الحقول. بل نسحبها بثمرن أرخص وبصورة أبسط من قطران الفحم الحجري. وقد بقي نظام كوبرنيك (١) الشمسي خلال ثلاثمائة سنة، فرضية يمكن المراهنة على صحتها بمئة، أو بألف أو بعشرة آلاف ضد واحد، إلا أنها كانت، رغم كل شيء، فرضية. ولكن لما حسب لوفيرييه (٢) بمساعدة أرقام حصل عليها بفضل هذا النظام، ليس فقط ضرورة

(١) نيقولا كوبرنيك « ١٤٦٣ - ١٥٤٣ » عالم فلكي بولوني برهن على حركة الكواكب السيارة ودورانها حول نفسها من جهة وحول الشمس من جهة أخرى .

(٢) لوفيرييه « ١٨١١ - ١٨٧٧ » عالم فلكي فرنسي قسام بحسابات فلكية برهن بموجبها على ضرورة وجود كوكب سيار عين محله بالضبط . وقد اكتشف هذا الكوكب فيما بعد وسمي نبتون .
(هيئة التعريب)

وجود كوكب مجهول ، بل ايضاً المكان الذي يجب ان يكون فيه هذا الكوكب في الفضاء الكوني ولما اكتشف (غال) هذا الكوكب فعلاً فيما بعد ، حينئذ تم البرهان على صحة نظام « كوبرنيك » (فريدريك انجلس : لودفيك فوريباخ ونهاية الفلسفة الكلاسيكية الالمانية - ص ٢٤) .

واتهم لينين بوغدانوف وبازاروف ويوشكيفيتش وانصار (ماخ) الآخرين بـ « الايمانية » و « هي نظرية رجعية تضع الايمان فوق العلم » ، ودافع عن النظرية المادية المشهورة القائلة بان معارفنا العلمية عن قوانين الطبيعة هي صحيحة وان القوانين العلمية هي حقائق موضوعية ، وقد قال في هذا الموضوع ما يلي :

« ان « الايمانية » لا تنبذ العلم ابداً ، بل تنبذ « مزاعمه المتطرفة » ، أي زعمه الكشف عن الحقيقة الموضوعية . لانه اذا كان هناك حقيقة موضوعية

« كما يفكر الماديون » ، واذا كانت علوم الطبيعة التي
تعكس العالم الخارجي في « التجربة » البشرية ، هي
وحدها القادرة على اعطائنا الحقيقة الموضوعية ،
أصبح من الواجب نبذ كل نظرية ايمانية على الاطلاق ،
« لينين : المؤلفات الكاملة : المجلد ١٣ - ص ١٠٢ الطبعة
الروسية » .

تلك هي بايجاز الخطوط التي تميز المادية الفلسفية
الماركسية .

ومن السهل ان ندرك الاهمية العظمى لتطبيق
مبادئ المادية الفلسفية على درس الحياة الاجتماعية ،
على درس تاريخ المجتمع ، كما انه من السهل ان ندرك
الاهمية العظمى لتطبيق هذه المبادئ على تاريخ
المجتمع ، على النشاط العملي لحزب البروليتاريا .
فاذا صح ان الصلة بين حوادث الطبيعة وتكيف
بعضها بعضاً بصورة متبادلة ، هما قانونان ضروريان

من قوانين تطور الطبيعة ، نتج من ذلك ان الصلة بين حوادث الحياة الاجتماعية وتكيف بعضها بعضاً بصورة متبادلة ، ليس مجرد احتمالات ، بل هما ايضاً قانونان ضروريان من قوانين التطور الاجتماعي .

وبالتالي ، تخرج الحياة الاجتماعية ، وتاريخ المجتمع عن كونهما تكديس « احتمالات » بل يصبح تاريخ المجتمع تطوراً ضرورياً للمجتمع ، وتصبح دراسة التاريخ الاجتماعي علماً .

وعلى ذلك ، يجب ان يكون النشاط العملي لحزب البروليتاريا مؤسساً لا على الرغبات المحدودة « لنخبة من الأفراد » ولا على مقتضيات « العقل » و « الاخلاق الكلية » .. الخ .. بل على قوانين التطور الاجتماعي ، وعلى دراسة هذه القوانين .

وبعد ، اذا صح ان معرفة العالم ممكنة ، وان معرفتنا لقوانين تطور الطبيعة هي معرفة صحيحة

لها دلالة حقيقة « موضوعية » ، نتج من ذلك ان معرفة الحياة الاجتماعية ، ومعرفة التطور الاجتماعي هي ايضا ممكنة ، وان المعلومات التي يقدمها العلم عن قوانين التطور الاجتماعي هي معلومات مقبولة ، لها دلالة حقائق موضوعية .

وبالتالي ، من الممكن ان يصبح علم تاريخ المجتمع رغم تعقد حوادث الحياة الاجتماعية وتشابكها ، علما فيه من الدقة ما في البيولوجيا (١) مثلا وقادراً على استخدام قوانين التطور الاجتماعي في تطبيقات عملية .
وبالتالي ، يجب على حزب البروليتاريا ، في نشاطه العملي ، ان لا يستوحي أي سبب طارئ اياً كان ، بل ان يستوحي قوانين التطور الاجتماعي والنتائج

(١) البيولوجيا : علم يدرس تركيب الانواع الحية من حيوانية او نباتية وتطورهما .

(هيئة التعريب)

العملية التي تنتج من هذه القوانين .
وبالتالي ، تصبح الاشتراكية علماً ، بعد ان كانت
فيا مضى حلماً بمستقبل أحسن للانسانية .
وبالتالي ، ينبغي ان يصبح الارتباط والوحدة
بين العلم والنشاط العملي ، بين النظريات والعمليات ،
الكوكب الذي يهتدي به حزب البروليتاريا .
وبعد ، اذا صح ان الطبيعة ، أو الكائن ، أو العالم
المادي هو العنصر الاول ، بينما الادراك أو الفكر ،
هو العنصر الثاني ، المشتق ، واذا صح ان العالم المادي
هو واقع موضوعي موجود بصورة مستقلة عن ادراك
الناس ، بينما الادراك هو انعكاس هذا الواقع
الموضوعي ، نتج عن ذلك : ان حياة المجتمع المادية ،
او موجود المجتمع ، هو ايضاً العنصر الاول ، أما
حياة المجتمع العقلية فهي عنصر ثان ، مشتق ، وان
حياة المجتمع المادية هي واقع موضوعي موجود بصورة

مستقلة عن ارادة الانسان ، أما حياة المجتمع العقلية
فهي انعكاس هذا الواقع الموضوعي او انعكاس
الموجود .

وبالتالي يجب البحث عن منشأ حياة المجتمع
العقلية ، وعن أصل الأفكار الاجتماعية ، والنظريات
الاجتماعية ، والآراء السياسية ، والأوضاع السياسية ،
لا في الأفكار والنظريات ، ولا في الآراء والأوضاع
السياسية نفسها ، بل في شروط الحياة المادية للمجتمع ،
في الموجود الاجتماعي الذي تكون هذه الأفكار
والنظريات والآراء وما إليها انعكاساً له .

وبالتالي ، اذا كنا نشاهد في مختلف أدوار تاريخ
المجتمع ، أفكاراً ونظريات اجتماعية مختلفة ، وآراء
وأوضاعاً سياسية متباينة ، اذا كنا نجد في ظل نظام
الرق هذه الأفكار والنظريات والآراء والأوضاع
السياسية نفسها والأوضاع السياسية ، بينما نجد غيرها

في ظل الاقطاعية ، وغيرها أيضاً في ظل الرأسمالية ،
فتفسير ذلك ليس في « طبيعة » الافكار والنظريات
والآراء والاضاع السياسية نفسها ولا في خصائصها ،
بل في شروط الحياة المادية للمجتمع في مختلف أدوار
التطور الاجتماعي .

فالموجود الاجتماعي وشروط الحياة المادية للمجتمع
هي التي تحدد أفكار المجتمع ونظرياته وآراءه السياسية
واوضاعه السياسية .

وقد كتب ماركس في هذا الموضوع ما يلي :

« ليس ادراك الناس هو الذي يحدد معيشتهم
بل على العكس من ذلك أن معيشتهم الاجتماعية
هي التي تحدد ادراكهم » ، كارل ماركس . مساهمة في
نقد الاقتصاد السياسي المقدمة .

وبالتالي ، لأجل اجتناب الخطأ في السياسة وعدم
الاستسلام لأحلام فارغة ، يجب على حزب البروليتاريا
ان يؤسس عمله « ليس على « مبادئ العقل الانساني »

المجردة، بل على الظروف الواقعية لحياة المجتمع المادية
هذه الظروف التي تؤلف القوة الحاسمة في التطور
الاجتماعي، ويجب عليه ان يبني عمله ليس على
« رغبات عظام الرجال » المحمودة، بل على الحاجات
الواقعية الحقيقية لتطور حياة المجتمع المادية .

ان مما يفسر سقوط الطوباويين بمن فيهم
الشعبيون والفوضويون، والاشتراكيون الثوريون،
هو أنهم لم يكونوا يعترفون بالدور الاولي الذي تلعبه
ظروف الحياة المادية للمجتمع في تطور المجتمع فقد
وقعوا في المثالية، ولم يبنوا نشاطهم العملي على حاجات
تطور الحياة المادية للمجتمع، بل بنوه بصورة مستقلة
عن هذه الحاجات وبالرغم منها، على برامج « مثالية »
و « مشاريع عامة » منفصلة عن حياة المجتمع الواقعية.
ان مصدر قوة الماركسية اللينينية وحيويتها،
هو انها تستند في نشاطها العملي الى حاجات تطور

الحياة المادية للمجتمع ، دون ان تنفصل أبداً عن حياة المجتمع الواقعية .

غير أنه لا ينتج من أقوال ماركس ان الافكار والنظريات الاجتماعية، والآراء والامواضاع السياسية، ليس لها شأنها أو أهميتها في الحياة الاجتماعية ، أو انها لا تؤثر تأثيراً مقابلاً في المعيشة الاجتماعية، وفي تطور الشروط المادية للحياة الاجتماعية . فنحن لم نتكلم حتى الآن الا عن أصل الافكار والنظريات الاجتماعية، والآراء والامواضاع السياسية، وعن نشوئها وظهورها، فقلنا ان حياة المجتمع الروحية هي انعكاس لظروف حياته المادية . أما من حيث أهمية هذه الافكار والنظريات الاجتماعية ، وهذه الآراء والامواضاع السياسية، ومن حيث دورها في التاريخ ، فالمادية التاريخية لا تنكر ذلك ، بل انها على العكس تشير اشارة خاصة الى دورها وأهميتها العظمين في الحياة

الاجتماعية وفي تاريخ المجتمع .

ان الافكار والنظريات الاجتماعية تختلف ، فثمة افكار ونظريات عتيقة فات وأنها ، وهي تخدم مصالح القوى الآخذة بالاضمحلال والفناء في المجتمع . فخطورتها مقتصرة على انها تكبح تطور المجتمع وتعوق رقيه . وثمة افكار ونظريات جديدة ، افكار الطليعة ونظرياتها تخدم مصالح قوى الطليعة في المجتمع ، وأهميتها قائمة على أنها تسهل تطور المجتمع ورقيه ، وهي ، فوق ذلك ، كلما كان عكسها لحاجات تطور الحياة المادية للمجتمع أصدق ، كانت الاهمية التي تكتسبها أكبر .

ان الافكار والنظريات الاجتماعية الجديدة لا تبرز الا عندما يضع تطور الحياة المادية للمجتمع ، مهمات جديدة امام المجتمع ولكنها اذا ما برزت أصبحت قوة ذات أهمية من الدرجة العليا ، تسهل انجاز المهمات الجديدة التي يضعها

تطور الحياة المادية للمجتمع ، وتسهل رقي المجتمع .
وتبدو إذ ذاك أهمية الدور الذي تقوم به الافكار
والنظريات الجديدة والآراء والافاضاع السياسية
الجديدة ، من حيث هي قوة تنظيم وتعبئة وتحويل .
وفي الحقيقة ، ان الافكار والنظريات الاجتماعية
الجديدة انما تظهر لانها ضرورية للمجتمع ، فبدون
عملها المنظم والمعبيء والمحول يستحيل حل المسائل
العاجلة الملحة التي يقتضيها تطور الحياة المادية
للمجتمع .

فالافكار والنظريات الاجتماعية الجديدة ، التي
يبحثها ما يضعه تطور حياة المجتمع المادية من مهمات
جديدة ، تشق لنفسها الطريق ، وتتبنها الجماهير
الشعبية ، فتعبيء هذه الجماهير وتنظمها ضد القوى
المتلاشية في المجتمع ، وتسهل بذلك القضاء على هذه
القوى التي تكبح تطور الحياة المادية للمجتمع .
وهكذا اذن الافكار والنظريات الاجتماعية ،

والاوضاع السياسية تتولد من المهمات العاجلة التي يضعها تطور الحياة المادية للمجتمع ، ثم تؤثر هي نفسها فيما بعد في المعيشة الاجتماعية ، وفي حياة المجتمع المادية ، بخلقها الشروط اللازمة لحل المسائل العاجلة الملحة في حياة المجتمع المادية ، وجعل تطور المجتمع الى الامام ممكناً .

وقد قال ماركس في هذا الموضوع :
« تصبح النظرية قوة مادية منذ سيطرتها على
ألباب الجماهير » .

(كارل ماركس - نقد فلسفة الحق لهيغل) .

فاذن : لاجل ان يستطيع حزب البروليتاريا التأثير في ظروف الحياة المادية للمجتمع ، وتعجيل تطورها وتحسينها ، يجب عليه ان يستند الى نظرية اجتماعية تفصح بدقة عن حاجات تطور الحياة المادية للمجتمع ، وتكون بذلك قادرة على تحريك الجماهير

الشعبية الغفيرة، وقادرة على تعبئتها وتنظيمها في جيش حزب البروليتاريا الكبير، هذا الجيش المستعد لتحطيم القوى الرجعية، وشق الطريق للقوى المتقدمة في المجتمع.

ان مما يفسر سقوط «الاقتصاديين» والمنشفيك، أنهم كانوا لا يعترفون بالدور المعبىء والمنظم والمحول الذي تقوم به نظرية الطبيعة، وفكرة الطبيعة. اذ انهم وقعوا في المادية المبتذلة فجعلوا هذا الدور في حكم العدم تقريبا، ولذلك كانوا يحملون الحزب على ان يبقى منفعلا غير فاعل، وان يقبع دون نضال ودون عمل.

وان مصدر قوة الماركسية اللينينية، ومنبع حيويتها، هو انها تستند الى نظرية متقدمة هي نظرية الطبيعة، التي تنعكس فيها بدقة حاجات تطور الحياة المادية للمجتمع، وانها تضع النظرية في المكاف

الرفيع اللائق بها ، وتعتبر ان من واجبها الاستفادة الى النهاية من قوتها المعبئة والمنظمة والمحولة .

على هذه الصورة تحل المادية التاريخية مسألة العلاقات بين الكائن الاجتماعي والوعي الاجتماعي ، بين ظروف تطور الحياة المادية وتطور الحياة الروحية للمجتمع .

٣ - المادية التاريخية : بقيت مسألة تحتاج الى ايضاح : ماذا ينبغي ان نفهم من وجهة نظر المادية التاريخية ، عندما نقول شروط حياة المجتمع المادية ، التي تحدد ، في النهاية ، هيئة المجتمع وافكاره وآراءه واوضاعه السياسية وما اليها ؟

ما هي « شروط حياة المجتمع المادية » ؟ ما هي الخطوط التي تميزها ؟

من المؤكد ان المفهوم « شروط حياة المجتمع المادية » يشمل ، قبل كل شيء ، الطبيعة التي تحيط

بالمجتمع ، او الوسط الجغرافي الذي يؤلف أحد
الشروط الضرورية الدائمة لحياة المجتمع المادية
والذي يؤثر ولا ريب في تطور المجتمع . فما هو أثر
الوسط الجغرافي في التطور الاجتماعي ؟ ألا يكون
الوسط الجغرافي القوة الرئيسية التي تحدد هيئة المجتمع
وتعين طابع نظام الناس الاجتماعي ، وتقرر الانتقال
من نظام الى آخر ؟

تجيب المادية التاريخية على هذا السؤال بالنفي .
فالوسط الجغرافي هو ، دون جدال ، أحد الشروط
الدائمة والضرورية لتطور المجتمع ، ومن المؤكد انه
يؤثر في هذا التطور ، فهو يعجل أو يبطئ سير
التطور الاجتماعي ، ولكن ليس هذا التأثير حاسماً ،
لان تطور المجتمع وتغييراته تجري بصورة أسرع
بكثير من تطور الوسط الجغرافي وتغييراته . فقد
تتالت على اوروبا خلال ثلاثة آلاف سنة ، ثلاثة أنظمة

اجتماعية مختلفة هي المشاعية البدائية ، والرق ،
والنظام الاقطاعي ، بل تعاقبت في شرق اوروبا ، في
اراضي الاتحاد السوفياتي ، أربعة أنظمة ، أما شروط
اوروبا الجغرافية فلم تتغير قط خلال هذه المرحلة
نفسها . واذا كان قد طرأ عليها بعض التغير فهو
طفيف جداً ، حتى ان الجغرافيين يهملون التحدث
عنه . وهذا مفهوم ، لان حدوث تغيرات لها شيء من
الخطورة في الوسط الجغرافي يحتاج الى ملايين السنين ،
بينما تكفي بضع مئات السنين أو حوالي ألفي سنة
لحدوث تغيرات هامة جداً في نظام الناس الاجتماعي .
ينتج من ذلك ان الوسط الجغرافي لا يمكن ان يكون
السبب الاساسي أو السبب الحاسم للتطور الاجتماعي
اذ ان ما يبقى دون تغير تقريباً ، خلال عشرات
الآلاف من السنين ، لا يمكن ان يكون السبب
الاساسي لتطور شيء معرض لتغيرات أساسية خلال

بضع مئات السنين .

ومن المؤكد ايضاً ان نمو السكان وكثافتهم يدخلان في مفهوم « شروط حياة المجتمع المادية » ، لان الناس هم عنصر أساسي لا بد منه في شروط حياة المجتمع المادية ، وبدون حد أدنى من الناس لا يمكن أن تكون هنالك أية حياة مادية للمجتمع ، أفلا يكون نمو السكان وكثافتهم القوة الأساسية التي تحدد طابع نظام الناس الاجتماعي ؟

تجيب المادية التاريخية على هذا السؤال ايضاً بالنفي . لا جرم ان نمو السكان يؤثر في التطور الاجتماعي ، فيسهله أو يبطئه ، ولكن لا يمكن أن يكون القوة الأساسية للتطور الاجتماعي ولا يمكن أن يكون تأثيره فيه تأثيراً حاسماً ، لأن نمو الناس بحد ذاته ، لا يعطينا مفتاح السؤال التالي : لماذا يعقب هذا النظام الاجتماعي ذاك النظام الاجتماعي لا غيره ؟

لماذا يعقب نظام الرق المشاعية البدائية ؟ ولماذا يعقب النظام الاقطاعي نظام الرق ؟ ولماذا يعقب النظام البورجوازي لا غيره ، النظام الاقطاعي ؟
فلو كان نمو السكان هو القوة الاساسية للتطور الاجتماعي ، لكان من الواجب ، بالضرورة ، ان ينشأ عن ازدياد كثافة السكان ، نوع من نظام اجتماعي أعلى وأرقى ، وهو أمر غير واقع . فكثافة السكان هي في الصين أعلى بأربع مرات منها في الولايات المتحدة ، ومع ذلك فالولايات المتحدة هي في مستوى أعلى من الصين (١) من حيث التطور الاجتماعي ، فلا يزال النظام السائد في الصين نظاماً شبه اقطاعي في حين ان الولايات المتحدة قد بلغت منذ أمد طويل المرحلة العليا للتطور الرأسمالي . وكثافة السكان في

(١) نلفت نظر القراء الى ان هذا المؤلف قد صدر قبل تحرير

الصين من نظام تشان كاي شيك ومن الاستعمار الاميركي .

(هيئة التعريب)

بلجيكا أعلى بتسع عشرة مرة منها في الولايات المتحدة ، وبست وعشرين مرة منها في الاتحاد السوفياتي ، ومع ذلك فالولايات المتحدة هي في مستوى أرقى من بلجيكا من حيث التطور الاجتماعي ، أما بالنسبة للاتحاد السوفياتي ، فلا تزال بلجيكا متأخرة عهداً تاريخياً كاملاً ، لأن النظام الرأسمالي يسود بلجيكا ، في حين ان الاتحاد السوفياتي قد انتهى من الرأسمالية وأقام النظام الاشتراكي .

ينتج من ذلك ان نمو السكان ليس ولا يمكن أن يكون القوة الأساسية لتطور المجتمع ، أي القوة التي تحدد طابع النظام الاجتماعي وهيئة المجتمع .

أ - ولكن ما هي اذن ، في مجموعة شروط حياة المجتمع المادية ، القوة الأساسية التي تحدد هيئة المجتمع وطابع النظام الاجتماعي وتقرر تطور المجتمع من نظام الى آخر ؟

تعتبر المادية التاريخية ان هذه القوة هي اسلوب الحصول على وسائل المعيشة الضرورية لحياة الناس ، أي أسلوب إنتاج الحاجات المادية كالغذاء واللباس والاحذية والمسكن والوقود وأدوات الإنتاج... الخ ، التي لا بد منها حتي يستطيع المجتمع ان يحيا وان يتطور .

فلا بد ، لأجل الحياة ، من غذاء ولباس وأحذية ومسكن ووقود الخ ... ولأجل الحصول على هذه الحوائج المادية يجب انتاجها» ولأجل انتاجها لا بد من أدوات الإنتاج التي ينتج الناس بمعونتها الغذاء واللباس والاحذية والمسكن والوقود الخ .. ولا بد من معرفة انتاج هذه الادوات ، ولا بد من معرفة استخدامها . فأدوات الإنتاج التي بمعونتها تنتج الحوائج المادية ، والناس الذين يستعملون أدوات الإنتاج هذه ، وينتجون الحوائج المادية بفضل ما لديهم من تجربة في

الانتاج ومن عادات للعمل ، تلك هي العناصر التي
تؤلف ، بمجموعها ، قوى المجتمع المنتجة .

ولكن القوى المنتجة لا تؤلف الا جانباً واحداً
من الانتاج ، أي جانباً واحداً من اسلوب الانتاج ،
وهو الجانب الذي يعبر عن سلوك الناس نحو اشياء
الطبيعة وقواها التي يستخدمونها لانتاج الحوائج
المادية . إما الجانب الآخر للانتاج ، أي الجانب الآخر
لاسلوب الانتاج ، فهو علاقة الناس فيما بينهم اثناء
سير الانتاج ، أو ما يسمى علاقات الانتاج بين الناس .
فالناس في نضالهم ضد الطبيعة التي يستثمرونها لانتاج
الحوائج المادية ، ليسوا منفردين ، منعزلين بعضهم عن
بعض ، وليسوا أفراداً أحدهم منفصل عن الآخر ،
بل هم ينتجون معاً في جماعات أو جمعيات . .
فالإنتاج هو ، دائماً ومهما تكن الشروط ، انتاج اجتماعي .
ففي اثناء انتاج الحوائج المادية يقيم الناس فيما

بينهم هذه العلاقات أو تلك ضمن نطاق الانتاج ،
أي يقيمون فيما بينهم هذه أو تلك من علاقات الانتاج .
ويمكن ان تكون هذه العلاقات علاقات تعاون
وتعاضد بين أناس محررين من كل استئثار ، ويمكن ان
تكون علاقات سيطرة وخضوع ، كما يمكن ان تكون
علاقات انتقال شكل من أشكال علاقات الانتاج الى
شكل آخر ، ولكن مهما يكن الطابع الذي تتسم به
علاقات الانتاج فهي دائماً وتحت كل الانظمة ، عنصر
ضروري لا غنى عنه في الانتاج ، مثلها في ذلك مثل
قوى المجتمع المنتجة سواء بسواء .

يقول ماركس :

في الانتاج ، لا يؤثر الناس في الطبيعة فقط ، بل
يؤثر بعضهم في البعض الآخر ايضاً ، فهم لا ينتجون
الا بالتعاون فيما بينهم على شكل معين ، ويتبادل
النشاط فيما بينهم . ومن أجل أن ينتجوا ، يدخل

بعضهم مع بعض في صلات وعلاقات معينة ، ولا يتم تأثيرهم في الطبيعة ، أي لا يتم الانتاج ، الا في حدود هذه الصلات والعلاقات الاجتماعية . (كارل ماركس : العمل المأجور ورأس المال) .

يستخلص من ذلك ان الانتاج ، أو اسلوب الانتاج ، يشمل قوى المجتمع المنتجة كما يشمل علاقات الانتاج بين الناس سواء بسواء ، ففيه يتجسد اتحاد الطرفين خلال عملية انتاج الحوائج المادية .

ب - الخاصة الاولى للانتاج انه لا يقف أبداً مدة طويلة في نقطة معينة : فهو دائماً في حالة تغير ونمو . وعلاوة على ذلك ، فان تغير أسلوب الانتاج يؤدي بصورة حتمية الى تغير النظام الاجتماعي بأسره ، وتغير الافكار الاجتماعية والآراء والمؤسسات السياسية . أن تغير اسلوب الانتاج يؤدي الى صهر النظام الاجتماعي والسياسي كله صهراً جديداً .

ويستخدم الناس في مختلف درجات التطور ، أدوات
انتاج مختلفة أي انهم ، بعبارة أبسط يحيون حياة
مختلفة . ففي المشاعية البدائية اسلوب للانتاج ،
وفي الرق اسلوب آخر ، وفي الاقطاعية اسلوب
ثالث ، وهكذا . ويختلف نظام الناس الاجتماعي ،
وتختلف حياتهم العقلية ، وآراؤهم ، ومؤسساتهم
السياسية ، حسب أساليب الانتاج هذه .

ان المجتمع ذاته ، وأفكاره ونظرياته ، وآراءه
ومؤسساته السياسية ، تتعلق ، من حيث الاساس ،
باسلوب الانتاج في المجتمع .

أو بعبارة أبسط : كل نمط من المعيشة ، يطابقه
نمط من التفكير .

ومعنى هذا ان تاريخ تطور المجتمع ، هو ، قبل
كل شيء ، تاريخ تطور الانتاج ، تاريخ أساليب الانتاج
التي تتعاقب خلال العصور ، تاريخ تطور القوى
المنتجة وعلاقات الانتاج بين الناس .

وبالتالي ، فان تاريخ التطور الاجتماعي هو في الوقت نفسه تاريخ منتجي الحوائج المادية ، تاريخ الجماهير الكادحة التي هي القوى الاساسية في عملية الانتاج والتي تنتج الحوائج المادية الضرورية لمعيشة المجتمع .

وبالتالي ، اذا اراد العلم التاريخي ان يكون علماً حقيقياً كان عليه أن لا يقصر تاريخ التطور الاجتماعي على اعمال الملوك وقادة الجيوش ، اعمال « الفاتحين » و « مستعبدى » الدول ، بل ان يهتم قبل كل شيء ، بتاريخ منتجي الحوائج المادية ، تاريخ الجماهير الكادحة ، تاريخ الشعوب .

فاذن : يجب ان لا نبحث عن المفتاح الذي يسمح لنا بالكشف عن قوانين تاريخ المجتمع ، في أدمغة الناس : أو في آراء المجتمع وأفكاره ، بل يجب ان نبحث عنه في اسلوب الانتاج الذي يمارسه المجتمع

خلال كل دور من أدوار التاريخ ، أي في حياة المجتمع الاقتصادية .

وبالتالي ، فمهمة العلم التاريخي الرئيسية هي دراسة وكشف قوانين الانتاج ، وقوانين تطور القوى المنتجة وعلاقات الانتاج ، او قوانين التطور الاقتصادي للمجتمع .

وبالتالي ، اذا أراد حزب البروليتاريا أن يكون حزباً حقيقياً ، فيجب عليه ان يتعلم ، قبل كل شيء ، علم قوانين تطور الانتاج ، وقوانين التطور الاقتصادي للمجتمع .

وبالتالي ، يجب على حزب البروليتاريا ، لاجتناب الخطأ في السياسة أن يستوحي ، قبل كل شيء ، في وضع برنامجه ، كما في نشاطه العملي ، قوانين تطور الانتاج وقوانين التطور الاقتصادي للمجتمع .

ج - خاصة الانتاج الثانية هي ان تطوره

وتغيراته تبدأ دائماً بتغير القوى المنتجة وتطورها ،
وبتغيير وتطور أدوات الانتاج قبل غيرها . فالقوى
المنتجة هي اذن أكثر عناصر الانتاج حركة وثورة .
ففي بادىء الأمر تتعدل القوى المنتجة في المجتمع
وتتطور ، وبعدئذ ، تبعاً لهذه التعديلات وطبقاً لها ،
تتعديل علاقات الانتاج بين الناس أي علاقاتهم
الاقتصادية . غير ان ذلك لا يعني ان علاقات الانتاج
لا تؤثر في تطور القوى المنتجة ، أو هذه لا تتعلق
بتلك ، فان علاقات الانتاج ، التي يتعلق تطورها
بتطور القوى المنتجة ، تؤثر بدورها في تطور القوى
المنتجة ، فتجعله أو تبطله . ومن المهم ان نلاحظ
علاوة على ذلك ، ان علاقات الانتاج لا يمكن ان تتأخر
أمداً طويلاً عن نمو القوى المنتجة وأن تبقى في تناقض
مع هذا النمو لأن القوى المنتجة لا تستطيع ان تتطور
تطوراً تاماً الا عندما تكون علاقات الانتاج مطابقة

لطابع القوى المنتجة وحالتها ، وتفسح لها مجال التطور بحرية . ولذلك فمهما تأخرت علاقات الإنتاج عن تطور القوى المنتجة ، فلا بد من ان ينتهي بها الأمر - وهو فعلاً ينتهي - بالمطابقة بينها وبين مستوى تطور القوى المنتجة ، وان تتخذ طابعاً يلائم طابع هذه القوى المنتجة ، والا تعرضت الوحدة التي تجمع ، في نظام الانتاج بين القوى المنتجة وعلاقات الانتاج الى خطر التفكك « فيؤدي ذلك الى حدوث انقطاع في مجموع الانتاج ، الى وقوع أزمة في الانتاج ، الى تحطيم القوى المنتجة .

في الاقطار الرأسمالية - حيث الملكية الخاصة الرأسمالية ، لوسائل الانتاج ، تناقض ، بصورة بينة ، الطابع الاجتماعي لعملية الانتاج ، أي طابع القوى المنتجة - تكون الازمات الاقتصادية مثلاً للتنافر والخلاف بين علاقات الانتاج وطابع القوى المنتجة ، ومثلاً للنزاع الناشب بينها . فان الازمات الاقتصادية

التي تؤدي الى تحطيم القوى المنتجة ، هي نتيجة هذا الخلاف . وعلاوة على ذلك ، فان هذا الخلاف نفسه هو الأساس الاقتصادي للثورة الاجتماعية المدعوة الى هدم علاقات الانتاج الحالية ، وخلق علاقات جديدة مطابقة لطابع القوى المنتجة .

أما الاقتصاد الاشتراكي في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية - حيث الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج هي في توافق تام مع الطابع الاجتماعي لعملية الانتاج ، وحيث لا نجد ، بالتالي ، لازمات اقتصادية ولا تحطيماً للقوى المنتجة - فهو مثال للاتفاق التام بين علاقات الانتاج وطابع القوى المنتجة .

فأذن ، ليست القوى المنتجة أكثر عناصر الانتاج حركة وثورة فقط ، بل هي أيضاً العنصر الحاسم في تطور الانتاج .

وكما تكون القوى المنتجة ، كذلك يجب ان تكون
علاقات الانتاج .

وإذا كانت حالة القوى المنتجة تبين بأية أدوات
انتاج ينتج الناس الحوائج المادية الضرورية لهم ، فان
حالة علاقات الانتاج تبين من جهتها من الذي يملك
وسائل الانتاج (الارض ، الاحراج ، المياه ، باطن
الارض ، المواد الاولية ، أدوات الانتاج ، ابنية
الاستثمار ، وسائل النقل والمواصلات الخ ..) من الذي
يتصرف بوسائل الانتاج ؟ هل هي تحت تصرف المجتمع
بأسره أم تحت تصرف أفراد أو جماعات أو طبقات
يستخدمونها لاستثمار أفراد آخرين أو جماعات
أخرى أو طبقات أخرى ؟

وفيما يلي لوحة تبين الخطوط الكبرى لتطور
القوى المنتجة منذ أقدم الأزمنة الى يومنا هذا: الانتقال
من الأدوات الحجرية الغليظة الى القوس والسهم ،

وبالتالي ، الانتقال من الصيد الى استخدام الحيوانات وتربية المواشي بشكل بدائي، ثم الانتقال من الأدوات الحجرية الى المعدنية (الفأس الحديدية المحراث البدائي المجهز بسكة مصنوعة من حديد الخ ...) وبالتالي الانتقال الى غرس النباتات ، الى الزراعة ، ومن ثم اجراء تحسين جديد في الأدوات المعدنية لأجل صنع مختلف المواد وظهور الكور ذي المنفاخ ، وصناعة الأواني الفخارية ، وبالتالي ، تطور الحرف ، وانفصال الحرف عن الزراعة وتطور الحرف المستقلة أولا ، ثم المانيفاكTURE (١) فيما بعد ، ثم الانتقال من أدوات

(١) المانيفاكTURE : شكل من أشكال الانتاج نشأ في عهد انحلال القطاعية مع تطور التجارة وازدياد الطلب على المنتجات المصنوعة .
فقد كان التجار يشترون لبلا من الصناع الحرفيين منتجاتهم ليبيعوها بدورهم . ثم اخلوا يقدمون لهم المواد الأولية ليصنعها الصناع بأدواتهم . ثم اخذ التجار يجمع عددا من الحرفيين تحت سقف واحد ، في مكان واحد ، ويقدم لهم المواد الأولية وأدوات الانتاج ايضا ، وقد سمي هذا المكان بالمانيفاكTURE . وهكذا انقلب الرأسمال التجاري الى رأسمال صناعي ، واصبح الصناع الحرفي عاملا مأجورا ليس لديه سوى قوة عمله يبيعها للرأسمالي ويعمل مع زملائه تحت إشرافه هي المانيفاكTURE . (هيئة التعريب)

ثم الانتقال من ادوات الانتاج الحرفي الى الآلة ،
وتحويل الانتاج الحرفي - المانيفاكتورى الى
صناعة ممكنة ومن ثم الانتقال الى نظام الآلات
وظهور الصناعة الميكانيكية الحديثة الكبرى .

هذه هي بصورة اجمالية وغير كاملة اللوحة
التي تبين تطور قوى المجتمع المنتجة طيلة تاريخ
البشرية ، ولا حاجة الى القول ان تطور ادوات الانتاج
وتحسينها لم يحدثا بصورة مستقلة عن الناس بل حققها
الناس الذين لهم علاقة بالانتاج . واذن : فالناس الذين
هم عنصر أساسي في القوى المنتجة - يتغيرون
ويتطورون بتغير أدوات الانتاج وتطورها . فقد
رأينا ان تجربتهم في الانتاج ، وعاداتهم في العمل ،
وقدرتهم على استعمال أدوات الانتاج ، قد تغيرت
وتطورت .

وطبقاً لهذه التغيرات وهذا التطور في قوى المجتمع
المنتجة خلال التاريخ ، تغيرت وتطورت علاقات
الانتاج بين الناس « أي علاقاتهم الاقتصادية .

ولقد سجل التاريخ خمسة انواع أساسية لعلاقات
الانتاج : المشاعية البدائية ، الرق ، النظام الاقطاعي
النظام الرأسمالي ، والنظام الاشتراكي .

في نظام المشاعية البدائية ، تؤلف الملكية الجماعية
لوسائل الانتاج « أساس علاقات الانتاج . وذلك
يطابق من حيث الأساس طابع القوى المنتجة في هذا
الدور . فالأدوات الحجرية وكذلك القوس والسهم
التي ظهرت فيما بعد ، لم تكن تسمح للناس بأن يناضلوا
منفردين ضد قوى الطبيعة والحيوانات المفترسة .
فلاجل قطف الاثمار في الغابات ، ولأجل صيد السمك ،
ولأجل بناء مسكن ما ، كان الناس مجبرين على العمل

معاً بصورة مشتركة، اذا ما أرادوا اجتناب الموت جوعاً
أو الوقوع فريسة للحيوانات الضارية أو للقبائل المجاورة.
ويؤدي العمل المشترك الى الملكية المشتركة لوسائل
الانتاج وللمنتجات ايضاً . فهنا ، اذا استثنينا الملكية
الفردية لبعض أدوات الانتاج التي تؤلف في الوقت
نفسه أسلحة دفاع ضد الحيوانات المفترسة، لم نجد معنى
لمفهوم الملكية الخاصة لوسائل الانتاج هنا : لا استثمار
ولا طبقات .

وفي نظام الرق تؤلف ملكية سيد العبيد لوسائل
الانتاج وللشغيل أي للعبد الذي يستطيع بيعه وشراؤه
وقتلها كالماشية - أساس علاقات الانتاج، وعلاقات انتاج
كهنه تطابق من حيث الاساس ، حالة القوى المنتجة
في هذا الدور . فعوضاً عن الأدوات الحجرية أصبحت
عند الناس الآن أدوات معدنية ، وبدلاً من اقتصاد

يقتصر على صيد بدائي فقير ويجهل تربية المواشي والزراعة « نشهد ظهور تربية المواشي، والزراعة وحرف شتى ، وتقسيم العمل بين هذه الفروع المختلفة للانتاج ، كما نشهد ظهور امكان تبادل المنتجات بين الافراد والجماعات وامكان تراكم الثروة بين أيدي عدد ضئيل من الناس وتكدس وسائل الانتاج بصورة فعلية في أيدي اقلية وامكان جعل الاكثرية خاضعة للاقلية وتحويل اكثرية الناس إلى عبيد . فهنالـم يبق عمل مشترك حر يقوم به جميع أعضاء المجتمع خلال سير الانتاج . هنا يسود العمل الاجباري عمل عبيد يستثمرهم سادة عاطلون منعمون ، ولهذا لم تبق ايضاً ملكية مشتركة لوسائل الانتاج ولا للمنتجات اذ قد حلت محلها الملكية الخاصة . هنا : يصبح سيد العبيد هو المالك الأول والرئيسي ، المالك المطلق : أغنياء وفقراء ، مستثمرون ومستثمرون، أناس

لهم كل الحقوق، وأناس ليس لهم أي حق نضال حقيقي
طبقني حاد بين هؤلاء وأولئك : تلك هي لوحة نظام
الرق ١ .

وفي النظام الاقطاعي تؤلف ملكية النبيل
القطاعي لوسائل الإنتاج ، وملكيته المحدودة للشغيل
- وهو القن الذي لم يعد في استطاعة القطاعي قتله ،
غير ان في امكانه بيعه وشراؤه - أساس علاقات
الإنتاج . ونجد الى جانب الملكية الاقطاعية ،
ملكية الفلاح والحرفي الفردية المشتملة على أدوات
الإنتاج ، وعلى اقتصادها الخاص المؤسس على العمل
الشخصي . وعلاقات الإنتاج هذه تطابق من حيث
الأساس حالة القوى المنتجة في هذا الدور . فان تحسين
الحديد الصب واثقان معالجة الحديد ، وتعميم
استعمال المحراس ونول النسيج وتطور الزراعة

والبستنة وصناعة الخمر وصناعة الزيت تطوراً
مستمراً ، وظهور المانيفاكتورات الى جانب ورشات
الحرفيين ، كل ذلك يؤلف الخصائص المميزة لحالة
القوى المنتجة .

وتتطلب القوى المنتجة الجديدة من الشغل ان
ييدي شيئاً من المبادهة والابتكار في الانتاج ، وذوقاً
فيما يصنع ، واهتماماً بالعمل . ولذلك يتخلى النبيل الاقطاعي
عن العبد الرقيق الخالي من كل اهتمام بالعمل ، والمحروم
من كل مبادهة على الاطلاق ، ويفضل ان يعامل قنا
يملك اقتصاده الخاص وأدوات الانتاج ، ولديه شيء
من الاهتمام بالعمل ، هذا الاهتمام الذي لا بد منه حتى
يزرع الارض ويدفع حصة من عين محصوله الى
الاقطاعي .

وهنا تتابع الملكية الخاصة تطورها ، ويبقى

الاستثمار تقريباً على مثل قسوته في عهد الرق ، يكاد ان لا يلين الا قليلا . فالنضال الطبقي بين المستثمرين والمستثمرين ، هو الميزة الأساسية للنظام الاقطاعي .

في النظام الرأسمالي ، تؤلف الملكية الرأسمالية لوسائل الانتاج ، أساس علاقات الانتاج أما امتلاك المنتجين ، أي العمال المأجورين ، فليس له وجود ، ولا يستطيع الرأسمالي قتلهم ولا بيعهم ، لأنهم محرومون من كل تبعية شخصية . غير انهم محرومون من وسائل الانتاج وهم مضطرون ، لكي لا يموتوا جوعاً ، ان يبيعوا قوة عملهم للرأسمالي وان يعانون نير الاستثمار . وهنالك الى جانب الملكية الرأسمالية لوسائل الانتاج ، ملكية الفلاح والحرفي الخاصة لأدوات الانتاج ، بعدما تحررا من القنانة ، فقد كانت هذه الملكية المؤسسة على العمل الشخصي ، منتشرة انتشاراً واسعاً في بادئ

الأمر . وحلت المصانع والمعامل العظيمة المجهزة بالآلات ، محل ورشات الحرفيين والمانيفاكتورات ، كما ان الاستثمارات الرأسمالية الكبيرة التي تدار على أساس العلم الزراعي والمجهزة بالآلات الزراعية ، حلت محل املاك النبلاء التي كانت تزرع بواسطة أدوات الفلاحين البدائية .

وهذه القوى المنتجة الجديدة تتطلب من الشغيلة ان يكونوا أكثر ثقافة وذكاء من الاقنـان الجاهلين البلاد ، وأن تكون لديهم الكفاءة اللازمة لفهم الآلة ، وان يجيدوا استعمالها كما ينبغي . ولهذا يفضل الرأسماليون ان يتعاملوا مع عمال مأجورين محررين من قيود القنانة ، وحائزين على ثقافة كافية تساعدهم على استعمال الآلات استعمالاً لائقاً .

ولكن الرأسمالية ، لسبب تنميتها القوى المنتجة بنسبة هائلة ، وقعت في تناقضات لا تستطيع حلها .

فهى بانتاجها كميات متزايدة من البضائع ، وباتقاصها اسعار هذه البضائع ، تزيد المزاخمة تفاقماً وإشتداداً وترمي جماهير الملاكين الفرديين الصغار والمتوسطين في الخراب والدمار ، وتجعلهم في حالة البروليتاريين وتخفض مقدرتهم الشرائية ، وتكون النتيجة ان تصريف البضائع المصنوعة يصبح مستحيلاً . ان الرأسمالية ، بتوسيعها الانتاج وجمعها ملايين العمال في مصانع ومعامل عظيمة: تطبع عملية الانتاج بطابع اجتماعي ، وبذلك تنخر قاعدتها بنفسها ، لان الطابع الاجتماعي لعملية الانتاج ، يتطلب ملكية اجتماعية لوسائل الانتاج ولكن ملكية وسائل الانتاج تبقى ملكية خاصة رأسمالية غير متلائمة مع الطابع الاجتماعي لعملية الانتاج .

ان هذه التناقضات المستعصية ، بين طابع القوى

المنتجة وعلاقات الانتاج تظهر في أزمات فيض الانتاج
الدورية ، فترى الرأسماليين ، نظراً لعدم وجود شراء
قادرين على الدفع بسبب خراب الجماهير الذي تقع
مسؤوليته عليهم أنفسهم ، يضطرون الى حرق
المحصولات واتلاف البضائع الجاهزة ، ووقف الانتاج ،
وتحطيم القوى المنتجة ، بينما ملايين الناس يقاسون
آلام البطالة والجوع لا لفقدان البضائع بل لكثرة ما
انتج منها .

ومعنى هذا ، ان علاقات الانتاج الرأسمالية لم تعد
مطابقة لحالة القوى المنتجة ، بل دخلت معها في
تناقض مستعص .

معنى هذا ، ان الرأسمالية تحمل في صلبها ثورة
مدعوة الى احلال الملكية الاشتراكية محل الملكية
الرأسمالية الحالية لوسائل الانتاج .

معنى هذا ، ان نضالاً طبقياً حاداً من أشد ما عرف بين المستثمرين والمستثمرين، هو الميزة الأساسية للنظام الرأسمالي .

في النظام الاشتراكي الذي لم يتحقق ، حتى الآن، الا في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية ، تؤلف الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج أساس علاقات الانتاج. هنا لم يبق لا مستثمرون ولا مستثمرون وتوزع المنتجات حسب العمل الذي يقدمه كل انسان ، وتبعاً للمبدأ القائل : « من لا يشتغل لا يأكل » . أما العلاقات بين الناس في عملية الانتاج " فهي علاقات تعاون أخوي وتعاقد اشتراكي بين شغيلة محررين من الاستثمار . وعلاقات الانتاج هذه مطابقة تماماً لحالة القوى المنتجة، لان الطابع الاجتماعي لعملية الانتاج ، يجد دعامة له في الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج .

هذا ما يجعل الانتاج الاشتراكي في الاتحاد السوفياتي
يجهل أزمات فيض الانتاج الدورية وكل ما يرافقها من
غرائب خرقاء .

هذا ما يجعل القوى المنتجة هنا تتطور بسرعة متزايدة
لأن علاقات الانتاج المطابقة لها تفسح لهذا التطور مجالا
حرأ رحيباً .

تلك هي لوحة تطور علاقات الانتاج بين الناس،
خلال تاريخ الانسانية .

هكذا يسير تطور علاقات الانتاج تبعاً لتطور
القوى المنتجة في المجتمع ، وتبعاً لتطور
أدوات الانتاج قبل كل شيء . وهذه التبعية
هي التي تجعل التغير والتطور في القوى المنتجة يؤديان،
عاجلاً أو آجلاً ، الى تغير وتطور مطابقين في علاقات
الانتاج .

يقول ماركس :

« ان استعمال وسائل العمل (١) وصنعها هما من
مميزات العمل البشري بوجه خاص ، وان كنا نجدهما في
حالة جرمية عند بعض الانواع الحيوانية . ولهذا
السبب يعرف « فرانكلين » الانسان بقوله : « الانسان
هو حيوان يصنع أدوات » (A. Tool Making)
(1) Animal هذا وان بقايا وسائل العمل القديمة
لها من الأهمية في درس الأشكال الاقتصادية للمجتمعات
المندثرة ، ما لتركيب العظام المدفونة في الأرض من
أهمية في معرفة تنظيم العروق المنقرضة . وان ما يميز

(١) يعني ماركس بـ « وسائل العمل » أدوات الانتاج على
الخصوص . (ملاحظة يوسف ستالين)

(١) هذه العبارة موجودة بالانكليزية في الاصل .
(هيئة التعريب)

عهداً اقتصادياً عن عهد آخر ، هو طريقة صنع الشيء
أكثر من الشيء المصنوع ذاته . فوسائل العمل هي
مقاييس تطور الشغل ومراة مستوى العلاقات
الاجتماعية التي يعمل ضمنها ، (كارل ماركس : رأس
المال - المجلد الأول - الجزء الأول ص ١٩٥ - ١٩٦ ،
مكتب المطبوعات - باريس ١٩٣٨) .

ويقول في مكان آخر :

« ان العلاقات الاجتماعية مرتبطة ارتباطاً وثيقاً
بالقوى المنتجة . وعندما يحصل الناس على قوى منتجة
جديدة ، يغيرون أسلوبهم في الانتاج ، وبتغييرهم
اسلوب الانتاج ، أي بتغييرهم طرق اكتساب معيشتهم ،
يغيرون كل علاقاتهم الاجتماعية . فطاحونة الهواء
تعطيك مجتمع الحاكم الاقطاعي ، والطاحونة البخارية
تعطيك مجتمع الرأسمالي الصناعي . » (كارل ماركس :

بؤس الفلسفة، جواب على فلسفة البؤس للسيدبرودون
ص ٩٩ - مكتب المطبوعات - باريس ١٩٣٧ (.

« ان هنالك حركة نمو مستمرة في القوى المنتجة ،
وحركة تهديم مستمرة في العلاقات الاجتماعية ، وحركة
تكون مستمرة في الأفكار ، وليس من شيء ثابت
سوى تجريد الحركة » (المرجع ذاته ص ٩٩) .

ويعطي المجلس في مقدمة « بيان الحزب الشيوعي »
التعريف التالي للمادية التاريخية :

« ان الانتاج الاقتصادي ، والبناء الاجتماعي الذي
ينتج منه بالضرورة ، يؤلفان ، في كل عهد تاريخي ،
أساس التاريخ السياسي والفكري لهذا العهد ...
وبالتالي فكل التاريخ منذ انحلال ملكية الأرض
المشاعية البدائية ، هو تاريخ صراع بين طبقات صراع بين
طبقات مستثمرة وطبقات مستثمرة ، بين طبقات مسودة

وطبقات سائدة ، في مختلف مراحل تطورها
الاجتماعي ... وقد بلغ هذا الصراع في الوقت الحاضر
مرحلة أصبحت فيها الطبقة المستثمرة المضطهدة
(البروليتاريا) لا تستطيع أن تتحرر من الطبقة التي
تستثمرها وتضطهدها (البورجوازية) دون ان
تحرر ، في الوقت نفسه والى الأبد ، المجتمع بأسره من
الاستثمار ومن الاضطهاد ومن صراع الطبقات ،
(مقدمة فريدريك انجلز للطبعة الالمانية (١٨٨٣)
ليان الحزب الشيوعي - ص ٦ - مكتب المطبوعات
باريس ١٩٣٨) .

د - خاصة الانتاج الثالثة ، هي ان القوى المنتجة
الجديدة وعلاقات الانتاج التي تطابقها ، لا تنشأ خارج
المجتمع القديم بعد زواله ، بل تنشأ في قلب النظام
القديم نفسه ، فهي ليست نتيجة عمل واع مقصود

يقوم به الناس ، بل تبرز عفواً وبصورة مستقلة عن وعي الناس واراقتهم ، ويعود ذلك الى سببين :

اولاً - لأن الناس ليسوا أحراراً في اختيار أسلوب الانتاج ، فكل جيل جديد يجد عند دخوله الحياة ، قوى منتجة وعلاقات انتاج جاهزة ، خلقها عمل الأجيال السابقة . فكل جيل جديد مضطر ان يقبل ، في البداية ، كل ما يجهده جاهزاً في ميدان الانتاج وان يألفه ليستطيع انتاج الحاجات المادية .

ثانياً - لأن الناس عندما يحسنون هذه أو تلك من أدوات الانتاج ، وهذا أو ذلك من عناصر القوى المنتجة ، لا يدركون النتائج الاجتماعية التي يجب ان تؤدي اليها هذه التحسينات ، بل هم لا يفهمونها ولا تخطر لهم في بال ، فهم لا يفكرون الا في مصالحهم اليومية ، وفي تسهيل عملهم ، وفي الحصول على فائدة

مباشرة وملموسة .

فلما بدأ بعض اعضاء المشاعية البدائية ، شيئاً فشيئاً ،
يتلمسون الانتقال من الأدوات الحجرية إلى الأدوات
الحديدية ، كانوا ، ولا ريب ، يجهلون النتائج الاجتماعية
التي سيؤدي اليها هذا التجديد . كانوا لا يفكرون فيها ،
وكانوا لا يدركون ولا يفهمون ان ادخال الأدوات
المعدنية يعني ثورة في الانتاج ، وسيؤدي في النهاية الى
نظام الرق . وغاية ما كانوا يريدون هو ان يسهلوا
عملهم ويحصلوا على فائدة مباشرة ملموسة . فكانت
نشاطهم الواعي مقتصرأ على نطاق ضيق ، هو نطاق
هذه الفائدة الشخصية اليومية .

ولما أخذت البورجوازية الفتية الأوروبية ، في
عهد النظام الاقطاعي ، تبني ، الى جانب ورشات
الحرفيين الصغيرة ، مانيفاككتورات كبيرة ، وترقي

بذلك قوى المجتمع المنتجة ، كانت ، دون أدنى ريب ،
تجهل النتائج الاجتماعية التي سيؤدي اليها هذا التجديد ،
كانت لا تفكر في ذلك ، كانت لا تدرك ولا تفهم ان
هذا التجديد « الصغير » سيؤدي الى حدوث تجمع جديد
في القوى الاجتماعية وان هذا التجمع سينتهي بثورة
ضد سلطة الملك التي كانت البورجوازية تخطب ودها ،
وكذلك ضد طبقة النبلاء التي كان أحسن ممثلي هذه
البورجوازية يحلمون غالباً بالدخول في صفوفها .
فكل ما كانت تريده هو انقاص تكاليف انتاج
البضائع ، والقاء أكبر كمية من البضائع في اسواق
آسيا ، وفي أسواق اميركا التي أكتشفت حديثاً ، وزيادة
أرباحها . فكان نشاطها الواعي منحصرأ في نطاق
ضيق ، هو نطاق هذه المصالح العملية اليومية .

ولما راح الرأسماليون الروس بالاتفاق مع

الرأسماليين الأجانب ، يؤسسون في روسيا ، بهمة
ونشاط، الصناعة الكبرى الحديثة المجهزة بالآلات دون
ان يمسا القيصرية مع ترك الفلاحين طعاماً سائغاً
لكبار ملاكي الأرض ، كانوا دون ريب يجهلون
النتائج الاجتماعية التي سيؤدي اليها هذا النمو العظيم
في القوى المنتجة . كانوا لا يفكرون في ذلك ، وكانوا
لا يدركون ولا يفهمون ان هذه القفزة الخطيرة
للقوى المنتجة في المجتمع ستؤدي إلى تجمع جديد
للقوى الاجتماعية ، وان هذا التجمع سيسمح
للبروليتاريا بان تتحد مع الفلاحين وتحقق انتصار الثورة
الاشتراكية فكل ما كانوا يريدون هو توسيع
الانتاج الصناعي الى اقصى حد وتأمين سيادتهم
في سوق داخلية عظيمة واسعة ، واحتكار الانتاج
وابتزاز أكبر ربح ممكن من الاقتصاد الوطني . فما
كان نشاطهم الواعي ليتجاوز حدود مصالحهم

اليومية العملية المحضة .

وقد قال ماركس في هذا الموضوع :

« ان الناس اثناء الانتاج الاجتماعي لمعيشتهم (أي اثناء انتاج الحوائج المادية الضرورية لحياة الناس - (ملاحظة من يوسف ستالين) يقيمون فيما بينهم علاقات معينة ، ضرورية مستقلة عن ارادتهم . وتطابق علاقات الانتاج هذه درجة معينة من تطور قواهم المنتجة المادية » . (كارل ماركس : مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي ، المقدمة) .

ولكن ذلك لا يعني ان تغير علاقات الانتاج والانتقال من علاقات الانتاج القديمة إلى الجديدة ، يجريان على خط مستقيم ، دون تراعات ودون هزات بل على العكس » يجري هذا الانتقال عادة بقلب

علاقات الانتاج القديمة قلباً ثورياً ، وباقامة العلاقات الجديدة مكانها. فإن تطور القوى المنتجة والتغيرات في ميدان علاقات الانتاج ، تجري ، خلال مرحلة معينة ، بصورة عفوية مستقلة عن إرادة الناس . ولكن ذلك لا يدوم إلا إلى حين ، أي إلى أن تصبح القوى المنتجة ، التي برزت وأخذت تتطور ، في درجة كافية من النضج . فعندما تبلغ القوى المنتجة الجديدة حد النضج ، تتحول علاقات الانتاج الموجودة والطبقات التي تمثلها ، إلى حاجز « كؤود » لا يمكن إزاحته من الطريق إلا بالنشاط الواعي للطبقات الجديدة ، وبعملها العنيف ، أي بالثورة . ويظهر اذ ذاك ، بشكل رائع ، الدور العظيم الذي تلعبه الافكار الاجتماعية الجديدة والمؤسسات السياسية الجديدة والسلطة السياسية الجديدة ، المدعوة إلى الغاء علاقات الانتاج القديمة ومحوها بالقوة . فعلى أساس

النزاع بين القوى المنتجة الجديدة وعلاقات الانتاج القديمة ، وعلى أساس حاجات المجتمع الاقتصادية الجديدة ، تتولد افكار اجتماعية جديدة. وهذه الافكار الجديدة تنظم الجماهير وتعبئها ، فتتحد الجماهير في جيش سياسي جديد ، وتخلق سلطة ثورية جديدة ، تستخدمها لالغاء النظام القديم في ميدان علاقات الانتاج ومحوه بالقوة ، وتشيد نظام جديد فيه .

وهكذا يحل نشاط الناس الواعي محل سير التطور العفوي ، ويحل الانقلاب العنيف محل التطور السلمي ، وتحل الثورة محل التطور التدريجي .
ويقول ماركس ،

« ان البروليتاريا ، في نضالها ضد البورجوازية ، تكون حتماً من طبقة ، وتنصب نفسها بالثورة ، طبقة سائدة ، وبصفتها طبقة سائدة ، تحطم بالعنف

نظام الانتاج القديم ، (كارل ماركس وفريدريك
انجلس : بيان الحزب الشيوعي - ص ٣٣ - مكتب
المطبوعات - باريس - ١٩٣٣) .

ويقول في مكان آخر :

« ان البروليتاريا ستستخدم سيادتها السياسية
لانتزاع رأس المال شيئاً فشيئاً من البورجوازية ،
ولجمع كل أدوات الانتاج في أيدي الدولة ، أي في أيدي
البروليتاريا المنظمة في طبقة سائدة ، ولزيادة كمية
القوى المنتجة بأسرع ما يكون » (المرجع ذاته
ص - ٣٢) .

« العنف هو المولد لكل مجتمع قديم يتمخض
بمجتمع جديد » (كارل ماركس : رأس المال - المجلد
الاول - الجزء الثالث - ص ٢١٣ - باريس ١٩٣٩) .

وقد عرف ماركس في المقدمة التاريخية لمؤلفه
المشهور: «مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي»
(١٨٥٩) جوهر المادية التاريخية تعريفاً عبقرياً فقال:
«ان الناس أثناء الانتاج الاجتماعي لمعيشتهم،
يقيمون فيما بينهم علاقات معينة ضرورية مستقلة عن
ارادتهم. وتطابق علاقات الانتاج هذه درجة معينة
من تطور قواهم المنتجة المادية. وبمجموع علاقات
الانتاج هذه يؤلف البناء الاقتصادي للمجتمع، أي
الأساس الواقعي الذي يقوم عليه بناء فوقه حقوقي
وسياسي وتطابقه كذلك اشكال معينة من الوعي
الاجتماعي. ان اسلوب انتاج الحياة المادية وكيف
تفاعل الحياة الاجتماعية، والسياسي والفكري،
بصورة عامة. فليس ادراك الناس هو الذي يحدد
معيشتهم، بل على العكس من ذلك معيشتهم الاجتماعية
هي التي تحدد ادراكهم. وعندما تبلغ قوى المجتمع

المنتجة المادية درجة معينة في تطورها ، تدخل في تناقض مع علاقات الانتاج الموجودة ، او مع علاقات الملكية - وليست هذه سوى التعبير الحقوقي لتلك - التي كانت الى ذلك الحين متحركة ضمنها . فبعدما كانت هذه العلاقات أشكالاً لتطور القوى المنتجة ، تصبح قيوداً لهذه القوى ، وعندئذ ينفتح عهد ثورات اجتماعية . فان تغيير الأساس الاقتصادي يزعزع كل البناء الفوقي الهائل على صور مختلفة من السرعة أو البطء . وعند دراسة هذه الانقلابات ينبغي دائماً التمييز بين الانقلاب المادي لشروط الانتاج الاقتصادية - هذا الانقلاب الذي يشاهد بالضبط الخاص في علوم الطبيعة - وبين الأشكال الحقوقية ، والسياسية ، والدينية ، والفنية ، والفلسفية ، أو بكلمة مختصرة ، الأشكال الفكرية التي يتصور فيها الناس هذا النزاع ويكافحونه . فكما انه لا يمكن الحكم

على فرد وفقاً للفكرة التي لديه عن نفسه ، كذلك لا يمكن الحكم على عهد أقلاب كهذا ، وفقاً لوعيه .
فينبغي تفسير هذا الوعي بتناقضات الحياة المادية ، وبالنزاع الذي تتعارض فيه قوى المجتمع المنتجة وعلاقات الإنتاج . ان أي تكوين اجتماعي لا يموت أبداً قبل ان تتطور كل القوى المنتجة التي يستطيع لها المجال ، ولا تظهر أبداً علاقات الإنتاج الجديدة ، المتفوقة على القديمة ، قبل ان تنضج شروط وجودها المادية في قلب المجتمع القديم ، ولهذا ، فالإنسانية لا تضع أمامها أبداً الا مسائل تستطيع حلها ، اذ انه يتضح ، عند الامعان في الامور ، ان المسألة نفسها لا تبرز الا عندما تكون الشروط المادية لحلها موجودة أو على الأقل ، آخذة في التكون .

هذا ما تعلمنا إياه المادية الماركسية المطبقة على

الحياة الاجتماعية وعلى تاريخ المجتمع .

تلك هي الخطوط الأساسية للمادية الديالكتيكية
والتاريخية .

●

بعض مؤلفات ستالين تحت الطبع

— الماركسية في علم اللغة •

— القضايا الاقتصادية للاشتراكية في الاتحاد
السوفييتي

- في سبيل تكوين بلشفي

- الماركسية والمسألة القومية واللينينية والمسألة
القومية *

- أسس اللينينية حول مسائل اللينينية



411

25

Bibliotheca Alexandrina



0665883

الشمس : ١٢٥ قرشاً
١٠٠ قرشاً